

## Klíma-vészhelyzet helyett már energiavészhelyzet van Európában

Karc FM, Regiszter, 2012.12.05., 2023. 01. 05.  
<https://karcfm.hu/adas/2023010512-regiszter/>

**Kovács Anita:** Csaknem két héten keresztül tartott novemberben (6-tól 18-ig) az ENSZ szokásos környezetvédelmi konferenciája, ezúttal egy nagyon elegáns helyen, az egyiptomi Sharm-Al Shejk üdülőhelyen. Ezen azon országok vettek részt, amelyek 1992-ben elfogadták az ún. ENSZ Éghajlatváltozási Keretegyezményt Rio de Janeiro-ban. Évről-évre megnézik, hogy hogyan haladnak ezekben a vállalásokban. A tavalyit, amelyet az Egyesült Királyságban, Glasgowban tartották, sokkal nagyobbat szolt, annak nagyobb volt a híre, most inkább csalódottságot lehetett hallani akár a résztvevők szájából is, mintsem az elégedettséget. Ehhez a konferenciához többen hozzászóltak, többek között az ún. Klímaintelligencia csoport is, amely egy nemzetközi csoport, és egy levelet írt az egész konferenciának, de az érdekelne elsősorban, hogy végül is mire jutott, változott-e valami az éghajlatváltozási hozzáállásban akár az ENSZ, akár a résztvevők részéről. Velünk van ennek a Klímaintelligencia-csoportnak az egyik nagykövete, dr. Szarka László Csaba geofizikus-mérnök, az MTA rendes tagja. Köszöntöm a műsorban.

**Szarka László:** Jó napot kívánok, és is köszöntöm a hallgatókat.

**Kovács Anita:** A szokásos menetben ment-e ez a konferencia, vagy történt-e valami törés az egész klímahelyzet értelmezésében ezen az ENSZ-felületen?

**Szarka László:** Nyilván az energia-vészhelyzetnek a nyilvánvalóvá válása is befolyásolta ennek az összejövételnek a hangulatát. tehát nem klíma-vészhelyzet van, hanem energia-vészhelyzet, méghozzá mesterségesen keltett energia-vészhelyzet. Erre kellene rájönni a világ országainak. A másik meghatározó tényező az volt, hogy a helyszín ezúttal egy afrikai ország volt, Egyiptom, tehát elsősorban az afrikai országok helyzetét vizsgálta át ez az összejövétel, és éppen ebben a kérdésben robbantak ki iszonyatos konfliktusok. Annak az egyenes következménye ez, hogy már eljutott a klímafanatizmus odáig, hogy mindenféle szélsőséges időjárási eseményt és természeti katasztrófát az ember által kibocsátott szén-dioxidnak tulajdonítanak. E konferencián megtörtént, hogy egymás után álltak fel szegény országok (nem csak afrikaiak, de Kolumbia, Bolívia, Uruguay Dél-Amerikából. Ha például van egy nagy esőzés Bolíviában, egy fagy Uruguayban, akkor az elfogadott hipotézisük szerint ezeket a szélsőséges természeti eseményeket az ember általi éghajlatváltozás okozza, és a szén-dioxidkibocsátás elsősorban a nyugati fejlett országokhoz köthető, elkezdtek követelni a kártérítést. 100 milliárd dollárnyi összegekről van szó, amit egyes országok követelnek maguknak. A vita, úgy olvastam, arról szolt, hogy egy kötelező jogi alapot hozzanak-e létre a szegény országok támogatására, vagy szolidaritási alapon működjön ez az egész. Nyilván úgy, hogy befizetik az ENSZ-nek, és az ENSZ ezt szétosztja. Ha az ENSZ osztogat, akkor ezeknek a korrupcióval sújtott szegény országoknak nem kell normális gazdaságpolitikát folytatni, hanem számíthatnak majd az ENSZ-segélyekre. E rendszerre a megfelelő kifejezés talán a kúszó kommunizmus lehet. Ezt óhajtják a világban elterjeszteni. Nyilvánvalóan ez egy konkrét lépés is egyúttal a sokak által áhított világkormány bevezetéséhez. A Clintel pedig azt mondja, hogy nem pénzt, nem segélyeket kellene adni ezeknek a szegény országoknak, hanem egyrészt befejezni ezt a klímafanatizmust, másrészt, áttekintve a Föld energiaellátási lehetőségeit, semmi jel nem mutatkozik arra, hogy akár a szén, akár a kőolaj és a földgáz valamiféle fogyást, hiányt mutatna. Bőven rendelkezésre állnak ezekben az országokban is ezek az ásványi nyersanyagok és primer energiahordozók, és uránérc is bőséges mennyiségben van, tehát ezeknek az országoknak a biztonságos energiaellátást kellene biztosítani. Erről szolt az a levél, amit a Clintel a COP27 konferencia elején írt a konferencia résztvevőinek, és a szervezőknek.

**Kovács Anita:** Felolvasták-e ezt a levelet, vagy eljutott a konferencia résztvevőikhez? Mekkora nyilvánosságot kapott ez a levél?

**Szarka László:** Nyílt levél volt, közvetlenül is eljutott, úgy emlékszem, még október 21-én küldte el a Clintel elnöke. Két héttel később jekzdődött ez a konferencia. Számos webhelyen megjelent, még Magyarországon is itt-ott. Sok nyelvre le lett fordítva a Clintel követői által ez a levél, de nyilvánvaló, hogy csak egy korlátozott körhöz jutott el. Mindazok, akik kizárólag a mainstream médiából tájékozódnak, azok valószínűleg nem találkozhattak vele.

**Kovács Anita:** Tudomása szerint volt-e vita erről a levélről, és valamilyen válasz nem született-e?

**Szarka László:** Nem hallottam. Az ilyeneket semmibe szokták venni. A Clintel első levele három évvel ezelőtt született, amikor azt az emlékeztető ENSZ-klímacsúcsot tartották, amire Greta Thunberg átvitorlázott. Most nem ment el, ami úgyszintén érdekes. Akkor arra a levélre sem válaszoltak. Az a levél inkább szakembereknek szólt. Most pedig egyszerű átlagembereknek szóló levél is megszületett a nyílt levél mellett. Sőt a COP27 után a G20-as vezetőknél is írt levelet a Clintel. Lényegében ugyanaz van mindegyikben, hogy hagyják abba ezt a teljesen értelmetlen klímapiánikot, a légköri CO<sub>2</sub>-szint megemelkedése a légkörben alig-alig van hatással az éghajlatra, de bizonyosan nagyon előnyös hatással van a mezőgazdaságra. Tehát azok az ipari országok, amelyeknek a CO<sub>2</sub>-emissziója viszonylag nagy, nem biztos, hogy ezzel kárt okoztak, hanem inkább jobbat tettek a földi környezetet. A természeti erőforrások végeessége miatt persze lehet aggódni. Igen, ez az aggodás jogos, de sokkal nagyobb figyelmet kellene fordítani annak a megismerésére, hogy mekkorák a Föld erőforrásai. Tudjuk azt, hogy korlátos, hiszen a Földnek is véges mérete van, viszont minden korábbi becslést túlhaladó termelés mellett is még egészen biztosan jó néhány évtizedre van szénhidrogén, több száz évre szén. Jogos egy energia-átmenet, az ún. Energy Transition, de ez nem azonnali, évtizedes, 2030-ra, 2050-re szóló léptékben, hanem egy fél, de legalább egy fél évszázados léptékben, amikor ki kell építeni az atomerőművek hálózatát, hiszen az atomenergiahoz szükséges nyersanyagokból több ezer évre való mennyiség ismeretes. A technológia is fejlődött, tehát olyanokat is fel tudnak használni, amelyeket eddig nem. A negyedik generációs erőművek stb. Ennek a Clintel-levélnek, ami a COP27-nek szólt, a másik mondanivalója az volt, hogy tegyék lehetővé (ne akadályozzák) a biztonságos energiaellátást az afrikai országoknak. Azaz a saját területükön lévő fosszilis nyersanyagkészletet hadd használhassák fel. Ugyanis az éghajlatpolitika arra megy ki, hogy kizárólag csak megújuló energiát használhassanak, mondjuk Afrikában. Közvetlen összefüggés van az ENSZ éghajlatpolitikája és a migráció jelensége között. Hiszen ha lenne biztonságos energiaellátás, akkor minden bizonnyal sokkal kevesebben indulnának útra, és akkor nem lenne családonként 12-16 gyerek sem. Ha lehetne biztonságos energiaellátásra számítani, a civilizáció ott is olyan utat venne, ami a népességnövekedést is mérsékelné.

**Kovács Anita:** Ebben a pillanatban Európa éppen az ellenkezőjét csinálja, hiszen az atomenergia embargó alá tételével még ettől az energiától is Európa meg akarja fosztani magát. Ez az ukrán-orosz háború csak felgyorsította azt a folyamatot, ami már jóval korábban elkezdődött, tehát a fosszilis energiák háttérbe szorítása. Hiába van itt a tél, lehet látni, hogy az EU politikai vezetése mindent megtesz annak érdekében, hogy az Európát, kis túlzással mondom, kérésre feszítse energia szempontjából, és inkább a zöld elveknek is ellentmondóan környezetszennyező módon hoz be fosszilis energiát az Egyesült Államokból (meg ahonnan tud a világból), mint hogy csővezetéken, környezetbarát módon hozzon be. Fölszólalt ezen a konferencián az Európai Tanács elnöke is Charles Michel, aki azt mondtam, hogy globális intézkedések felgyorsítására kell, hogy törekedjenek, és mondott egy ellentmondást is. Azt mondta, hogy ki kell venni a részét az EU-nak az üvegházhatású gázok kibocsátása aló való átállás terheiből. Tehát Magyarországnak jelentős összegeket tartanak, tartottak vissza, amit erre lehetne fordítani. A kaposvári polgármester már sajtótájékoztatókat tart, hogy adják oda a pénzt, hogy csökkenthessük az energiafelhasználásunkat. Akkor hogy lehet, az Európai Tanács elnöke kiáll egy ilyen konferencián, és azt mondja, hogy mindent megteszünk, és egy magyarországi polgármester ezt csípőből meg tudja cáfolni. Ez az ellentmondás hogy csapódik le a világ előtt?

**Szarka László:** Tele van ellentmondással minden egyes állításuk, amit mondanak. Azt kell látni, hogy ez az ukrán háború nem oka az energiaválságnak. Közvetlenül persze ez teszi láthatóvá, de ez egy intermezzo, egy epizód. 2019 őszétől léptek rá a gázpedálra az ENSZ-ben és a Világ Gazdasági Fórumban (ez a Klaus Schwab-féle szervezet).

**Kovács Anita:** Bocsánat, azért mondjuk el, hogy ez egy országokon átnyúló nemzetközi, masszív tőkeerők által létrehozott szervezet. Tehát nem államok hozták létre, hanem akiknek van pénze, azok.

**Szarka László:** Úgyhogy mondhatjuk maffiának is akár. A legerősebbeknek, a leggazdagabbaknak az érdekszövetsége. Döbbenetes gyorsasággal jöttek az események. 2019. szeptember 23-án volt az ENSZ-klímacsúcs (amire, mint mondtam, Greta Thunberg átvitorlázott). Novemberben, amikor a mi budapesti főpolgármesterünk kihirdette a klímavészhelyzetet, a COVID már jelentkezett Wuhanban. Aztán az Európai Bizottság kihirdette az European Green Deal-t, az Európai Zöld Megállapodást, az ún. dekarbonizáció programját. Fit for 55, azaz hogy 55 százalékkal csökkenteni kell a CO<sub>2</sub>-kibocsátást, ami ez egy abszolút értelmetlen cél, és ez még nem minden, mert egy fél évvel később már meg is jelent a Világ Gazdasági Fórum (WEF) elnökétől egy könyv, ami az ún. Nagy Világújraindításról szól. Címe: COVID 19: A Nagy Világújraindítás.

Kovács Anita: Great Reset, így nevezik.

**Szarka László:** Aztán még a Biztonsági Tanácsban is elő akarták hozni a klíma-vészhelyzetet. Oroszország akadályozta meg. Azt mondták, hogy annyi probléma van a világban, hogy ha ezek helyett a klímaváltozással foglalkozunk, akkor a lényegről eltereljük a figyelmet. Azt hiszem, maga a háború is bizonyítja, hogy nem a klíma miatt tört ki. Bár még ez is lehet, hiszen olyan nyilatkozatok láttak napvilágot, pl. az Associated Press-től, hogy az ukrajnai háború számunkra áldásként tekinthető, mert gyorsabban tudunk előrehaladni a dekarbonizáció útján.

**Kovács Anita:** Érdekes dolog. A dekarbonizációnak az a lényege, hogy csak az ember által légkörbe kibocsátott CO<sub>2</sub> a ludas minden bajunkért. De hát vannak földrajzi jelenségek is. Tavasszal egy hatalmas víz alatti vulkán tört ki. Ebből rengeteg víz került a légkörbe. És hát megjelentek olyan tudományos elemzések, hogy a víz elterült a felső légrétegekben, és ez okozta ezt a nagy nyári meleget, ezt az aszályt, a föld légkörének változását, mert nem tudott a Föld lehűlni a világűr felé. De erről ezek az ENSZ-határozatok egyáltalán nem beszélnek. Mint ahogy a Föld, mint bolygó a szén-dioxid-produkcióban nem is venne részt. Megint van egy vulkánkitörés, ami jelentős mennyiségű széndioxidot juttat a légkörbe, de erről sem szólnak az ENSZ-jelentések.

**Szarka László:** Igen. Az első nem tavasszal, hanem gyorsan telik az idő, január 15-én történt a Tonga kitörése. Azóta már megjelentek a vezető tudományos folyóiratokban különféle találgatások, hogy igenis lehetett kapcsolat. Nyilvánvalóan ezt a média elhallgatja, vagy olyan módon tálalja, hogy a lényeg nem hámozható ki. Utána kell menni ezeknek az információknak. Túl sok vízpára került ki a sztratoszférába, ami a troposzférából hiányzott. Legalábbis ezt írja a Science tudományos folyóirat. A nagyobb vulkáni tevékenységeknek bizony vannak az éghajlat ingadozására kiható hatásai. Ezek többnyire 1-2-3 évesek. Aztán most volt november 28-án, néhány nappal ezelőtt, hogy 38 év utáni szunnyadást követően kitört a világ tulajdonképpen legnagyobb vulkánja

**Kovács Anita:** Hogy hívják ezt a vulkánt?

**Szarka László:** Ez a Mauna Loa, Hawaiiin. Egy sziget közepén kiemelkedő vulkán. Nagyon érdekes geológiai-földtörténeti vonatkozásai vannak, de ezekbe most nem tudunk belemenni. A lényeg az, hogy ez a vulkán kitört és az a pikáns ebben az egészben, hogy ettől a vulkán nagyjából légvonalban kb. 10 km távolságban telepítették azt a globális széndioxid-megfigyelő obszervatóriumot, aminek az alapján mondják meg, hogy mennyi a Föld légkörének CO<sub>2</sub>-koncentrációja. Az adatokat óránként közzéteszik, minden órában egyet-egyet, napi és heti átlagokat, egészen 1958-ig visszamenően lehet ezt a mérésort követni. Azt értem ezalatt, hogy azonos módszerrel, műszerrel végzett mérések elfogadhatók objektívnek, és azt mutatják, hogy a légköri CO<sub>2</sub>-tartalom – egyáltalán nem bizonyított, hogy az embertől – de valamilyen ok miatt aszerint az obszervatóriumi mérésor szerint 313 ppm-ről ami 0,03 százalék, mostanra 0,04 százalék fölé, azaz 420 ppm-re emelkedett. Ez lehet, hogy jelentéktelen. Abban a pillanatban, amikor a vulkán kitört, az a felirat jelent meg a honlapon, hogy felfüggesztették a friss adatok közlését. Annál többet az amerikai Nemzeti Óceán és Légkörkutató Intézet honlapján nem találtam. Vannak olyan találgatások, hogy a tápkábelt elvágta a kitörés. Én nem tartom valószínűnek, hogy ne folynának a mérések. Nyilvánvalóan most rendkívüli módon megzavarta ez a vulkánkitörés a légköri CO<sub>2</sub>-koncentrációmérést. Mindenesetre ez a történet nagyon pikáns.

**Kovács Anita:** Tehát gyakorlatilag nem engedik a világ közvéleménye elé kerülni azt a dolgot, hogy egy vulkánkitöréssel rengeteg széndioxid kerülhet a légkörbe.

**Szarka László:** Hát pedig igen, mert ugye volt vagy 30 éve egy publikáció, ami azt mondta, hogy a vulkáni tevékenység elhanyagolható mennyiségű CO<sub>2</sub>-t nyom ki a légkörbe az emberhez képest

**Kovács Anita:** Ezt is egy ilyen ENSZ-publikáció volt?

**Szarka László:** Nem, nem tudom. Egy túlbuzgó, de nagytekintélyű tudósé. Ma ezt hajlamosak elfogadni a kutatók. Amikor elkezdtem erre figyelni (2010-ben már jócskán odafigyeltem ezekre a kérdésekre: 2010-ben volt az a kimondhatatlan nevű izlandi vulkánkitörés, ami miatt a repülés is akadozott Európában), no hát akkor derült ki, hogy az ottani szén-dioxid-kibocsátás sokkal-sokkal meghaladta azt a mennyiséget, amit a publikáció alapján szabad lett volna kibocsátania ennek a vulkánnak.

**Kovács Anita:** Visszatérve, 100 milliárd dollárt szavaztak fel a fejlett országok, amit 2025-ig fognak összeadni az éghajlatváltozás káros hatásainak kezelésére a fejletlen országoknak. De ezen kívül történt valami? Mit szűrték le a résztvevők a fogadkozások mellett?

**Szarka László:** A végső cél felé haladtak valamennyit. A végső céljuk nem a szén-dioxid-kibocsátás csökkentése és ezen keresztül az éghajlatváltozás megállítása, persze ezt hangoztatják. Helytelen az éghajlatot módosítani vagy megpróbálni módosítani, hanem alkalmazkodni ahhoz, ami van. Az alapvető céljuk nem ez. A valódi, most már egyre kevésbé rejtegetett céljuk (mert úgy hiszik, hogy a célegyenesben vannak a megvalósításhoz) a világkormányzás bevezetése. Ebben kétségtelenül előrehaladtak, ha egy ilyen ENSZ általi osztogatási rendszer alakul ki. Nem túl nagy egyébként ez a százmilliárd dollár. Az egyes országoknak egyedi igényeinek összege nagyságrenddel meghaladta ezt az alapot, amit létrehoztak. De hát a cél felé mennek. Aztán most mindenki csalódott. Az, aki objektív éghajlattudományt szeretni, de azok is elbizonytalanodtak, akik őszintén elhitték ezeket a zöld célokat és teljes szívvel-lelélekkel próbálták volna megvalósítani. Ez éles ellentétben van persze azzal, amit mi konzervatív racionalisták gondolunk. Persze a mérséklést, a mérsékletességet azt nagyon fontos szempontnak tartjuk. De hát ugyanaz a globális elit alakította ki a globális fogyasztói társadalmat (e óriási, szükségtelen fogyasztásnövekedéssel), ami most csinálja ezt a 180 fokos éles kanyart. Ebbe a világ belepusztul, hiszen a természeti erőforrásokat az emberektől el akarják venni. A dekarbonizáció megvalósításával, mondjuk azzal, hogy betiltják vagy lehetetlenné teszik (pl. a háborús politikával, a szankciókkal) a szénhidrogén elérhetőségét, akkor az embereket szegénységbe fogják taszítani, és kiszolgáltatottá lesznek téve. Ez által kerülünk sajnos közelebb az őáltaluk viszont annyira óhajtott globális kormányzáshoz.

**Kovács Anita:** És a globális kormányzásnak mi a célja? Lehet-e egy mondatban megfogalmazni? Csökkentené-e a Föld kihasználását az energiamegvonással, az emberek mozgásának a korlátozásával? Egy aránylag szűk elit fogja meghatározni világ népeinek jövőjét?

**Szarka László:** Igen, nagyjából erről van szó. Kb. 50 éve már kirajzolódott ez az irány. Ugyan csak 1992-ben készült el az ENSZ Éghajlatváltozási Keretegyezménye, de az ENSZ Környezeti Programja (UNEP) már 1972-ben, nagyjából 50 éve beindult. Mindig a stockholmi első környezeti konferenciára hivatkoznak, pedig ott szó se esett az éghajlat kérdéséről. Hiszen még hűlőben volt a Föld. Ott a fejlődő és a fejlett országok környezeti viszonyairól beszéltek. De aztán egy lobbiz kialakította az ENSZ Környezeti Programját, és az kezdett el hatóságként, a világ környezeti hatóságaként működni. Ez már közvetlenül 1972 után kivethető. És ennek lett a következménye az éghajlat-változási keretegyezmény. Szerencséjükre beindult egy melegedés, a 70-es évek közepéig tartó lehűlést követően. Ezt a néhány évtizedes melegedést kihasználva hozták létre ezt az éghajlat-változási keretegyezményt, amelyben az éghajlatváltozás definíciójából a természeti hatásokat már ki is szorították. Egyszerűen nem fért bele a definícióba semmi más, csak az ember légkörösszetételt megváltoztató hatása. És azóta megint eltelt 30 év. A politikusok, kutatók, emberek generációi már ezt a feltételezést tanulják, mintha ez végleges és teljesen tisztázott tény és tudományos összefüggés volna.

**Kovács Anita:** Veszélyövezet ennek a további taglalása is, hiszen önök ezt megkérdőjelezzik, hiszen a Clintel a Klímaintelligencia csoport) nem fogadja el. Ennek a magyarországi képviselőjével, Szarka László Csaba akadémikussal, geofizikus-mérnökkel beszélgettünk arról, hogy a november 6-18. között megtartott ENSZ éghajlatvédelmi csúcs hatásai milyenek. Nyilván fogunk erről beszélgetni a jövőben is. Nagyon szépen köszönöm az információkat.

**Szarka László:** Köszönöm szépen.