

Beszámoló az Európai Klíma- és Energiaintézet (EIKE) 16. konferenciájáról

Maria Enzersdorf bei Wien, 2024. június 14-15.

<https://eike-klima-energie.eu/16-internationale-klima-und-energiekonferenz/>

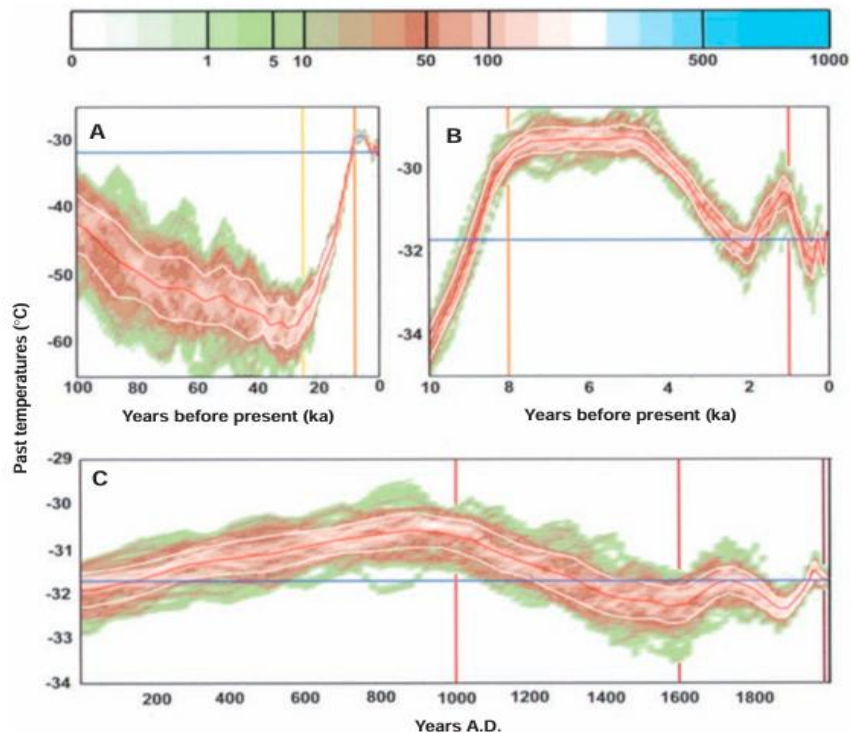
A mintegy száz résztvevőt június 14-én délelőtt Dr. Holger Thuß, az EIKE (Europäisches Institut für Klima und Energie, magyarul: Európai Klíma- és Energiaintézet, <https://eike-klima-energie.eu/>) elnöke köszöntötte, majd a rendezvényt 15-én este Wolfgang Müller, az EIKE titkára zárta be. Ez az összejövetel immár a 16. volt az EIKE konferenciáinak sorában, amelyek eleinte a német fórumként szolgált. Ma már egyike a világ leginkább érdemi klíma- és energia-konferenciáinak. Előadásainak kétharmada angolul, egyharmada németül hangzott el. A programban szereplő – videó formájában is elérhető – előadások mindegyikéről érdemes néhány szót elmondani.

Craig Rucker, a CFACT (Committee For A Constructive Tomorrow, Holnapépítési Bizottság) ügyvezető igazgatója „*Miként hat a klímapolitika a társadalom legelesettebbjeire?*” című előadása bevezetőjében a CFACT-ot a jobboldal „Greenpeace” szervezeteként mutatta be. A CFACT rövidítés még tinédzser korukból ered („Fighting ACTing Teenagers”). Ott voltak az ismert és kevésbé ismert eseményeken (pl. 1988-1992: Competitive Enterprise Institute; Rio 1992, ahol 4 esemény is zajlott: Agenda 21, Biológiai diverzitási egyezmény, UNFCCC, ICLEI, azaz International Council for Local Environmental Initiatives). Jelen voltak az Agenda 2021 Bella Horizonte-i rendezvényén Braziliában. 1997-ben Kyotóban Clintontól azt követelték, hogy „Don't fry our economy” (ne süsse meg a gazdaságot). Al Gore-t pedig Mr. Global Warming-nak (Globális Felmelegedés úrnak) nevezték el. A bali COP13-on is jelent volt a CFACT. Nézetük szerint, aki elektromos járművet használ, rabszolgamunkából él. Rabszolgaság-ellenes (anti-slavery) küzdelmet hirdettek meg.

James Taylor, a Heartland Intézet elnöke „*Amit a klímariogatók elhallgatnak*” c. előadásában gratulált az EP-választási eredményekhez, majd elmesélt egy történetet, miszerint két osztrák FPÖ-s a Heartland hatására sikeres (az USA-ban nagy hatást kiváltó) EP-kezdeményezést tett a Net Zero visszafogására.

A kávétermelés nem csökken, hanem nő, mert a levegőben a CO₂-koncentráció nő, így több a kávé is. Az Antarktisz jégtömege nő: ellentétben azzal, amit a Fact-Check mond. A múltbeli hőmérsékletekre a grönlandi jégtakaróban mért proxy adatokat, illetve a „Greenland Ice sheet Mapping Project”-et (GrIMP) ajánlotta figyelmünkbe (<https://nsidc.org/grimp>)

Ők üzemeltetik a <https://climateataglance.com/> és a <https://climaterealism.com/> weboldalakat, és ők adták ki a Climate at a Glance for Teachers and Students: Facts on 30 Prominent Climate Topics (Az éghajlat gyors áttekintése tanároknak és diákoknak: tények 30 szembetűnő klímátémáról) című könyvet. Végezetül elmondta, hogy Donald Trump klímaügyben velünk van.



Az ábra forrása: D. Dahl-Jensen et al., 1998, Past temperature directly from the Greenland ice sheet, Science vol 282, p 268-271 DOI: 10.1126/science.282.5387.268

Marc Morano, a ClimateDepot kiadója „Az igazság a dekarbonizációról – ki valójában a haszonélvezője a 'klíma megmentésének'?” című előadásában elégedetten vette tudomásul, hogy Robert Kennedy Jr. korábban rettenetesen mainstream nézete jó irányba fordult. Morano rá tudta venni a mesterséges intelligenciát, hogy bebizonyítsa: a szélenergia alkalmatlan energiaellátásra. Majd összeszedte a legvadabb sajtó-megnyilvánulásokat, ami azt tanúsítja, hogy a tudomány „elvékosodik” (woke). Az általa bemutatott ijesztő példák: a tudomány „náci” (mert Jonathan Turley szerint sok kutató jött „náci” országból). A klímajogot tartják követendőnek (Climate Compliance Law). Visszaéltek a szükségállapoti hatalmi helyzettel (abuse of emergency power), azaz elérték, hogy „sehová ne mehessünk, és úgy legyünk boldogok”.

A villamosenergia-szolgáltatásban tervezett leállásokat (planned blackouts) akarnak. Ennek az átalakításnak Kína lesz a legnagyobb nyertese. A klímaváltozás immár betegség- és halálok is! Nem-növekedéses kommunizmuson török a fejüket. Mindeközben Clinton földtulajdonos lett. Szintetikus húst lesz kötelező enni: Írországban már 200 ezer szarvasmarhát leöltek a klímaváltozásra hivatkozva. Mindeközben Bill Gates a laborhús mellett van. Pedig a laborhús sokkal több anyagot és energiát használ, mint a természeti technológiák. Ugyanis csodák nincsenek: a természetes megoldásoknál jobbat nem lehet kitalálni. Egy New Scientist-cikk szerint a laborhús (lab-grown meat) 25-szor rosszabb a környezetnek, mint a hagyományos.

Bemutatta a cockroach-milket: a csótánytej-proteinitalt, „amire a mai ember mindig is vágyott”. A szép új jövőben lesz vizeletből készített sör, és nagy vízkorlátozás is. Elveszik a vizet, locsolási és zuhanyozási tilalom lesz. Pedig sirám, hogy nincs víz. Van. A vízellátást meg kell, és meg is lehet oldani. Az emberek állítólag a lélegzésükkel is rontják a klímát, és napirenden van az emberi haj újrafeldolgozása. Valójában az a „karbon”, amit el akarnak tüntetni: az ember. Az örültségnek legmagasabb fokozatát képviselő vezércikk szerint pl. gyereket szülni: környezeti vandalizmus. Ha valakinek mégis lesz gyereke, alacsony (kiszívós) legyen. A fosszilis energiahordozóktól ugyanis „minden áron meg kell

szabadulni”. Vezető amerikai sajtóhír lett Amerikában, hogy a klímaváltozás hogyan csapott le Indonéziában a klímaérzékeny tansz-szex munkásokra.

Már azt is le merik írni, hogy „a kritikus gondolkodás félretájékoztatáshoz vezet”, és hogy a Föld napja legyen vallási ünnep. Szerintük a tény- és adatalapú megközelítéssel fel kell hagyni (It is time to give up on facts, <https://www.dailykos.com/stories/2017/2/9/1631857/-Today-in-Slate-It-s-Time-to-Give-Up-on-Facts>)

Martin J. F. Steiner fizikus és munkatársai az ICR-ben (Independent Climate Research) saját fejlesztésű kísérleti eszközökkel cáfolják a német nyelvterületen terjedő hamis CO₂-kísérleteket (Al Gore, Diefurth, Quasching, Lesch kísérleteit), amelyek a szén-dioxid klímahatását szeretnék bizonyítani, de mindig egy valóságos jelenség háta mögé rejtve. A CO₂-klímaérzékenység meghatározásához terepi méréseket is végeznek. Mindezekről videók vannak. A V53 c. videó pl. az 1668-1888 közötti cochstadi-i naplóról szól: 1705-ben nagyon hideg volt, 1709-ben pedig nagyon nagy hó esett. Kimutatják azt is, hogy a klíma előrejelzése lehetetlen.

Marcel Crok (Hollandia) tudományos újságíró és a Clintel társalapítója „*Meg kell-e nyerni a bíróságokon a klímapereseket? Válasz az aktivisták klímapereskedésére*” című előadásának bevezetőjében beszámolt arról, hogy a The Frozen Climate Views of IPCC („lefagyott az IPCC klímája) immár németül is ki lett adva. A hollandiai megjelenéskor hiába fizetett ki 3000 eurót, a holland sajtóügynökség nem közölte a sajtóközleményét, inkább visszautalták a pénzt.

Amint Pielke bebizonyította a München Re biztosító adataiból, hogy a katasztrófák növekvő száma a növekvő vagyon következménye, és nem a természeté.

Rockefellerék környezetvédelmi szervezeteket támogatnak különféle olajcégek elleni perekben. Az egyik legnagyobb bajkeverő az Al Gore-ral igen jó viszonyt ápoló maastrichti ügyvéd, Roger Cox. Cox annak idején közbenjárt, hogy Al Gore filmjét három héten keresztül ingyen vetítsék Maastrichtben, most pedig ugyanitt betiltották a Climate: The Movie című film vetítését, hiába fizettek volna érte.

Egy, a "fenntarthatóságot" hirdető civil szervezetnek (Urgenda) - "klímatudománynak" álcázott szélsőséges klímariasztó forgatókönyvekkel - immár három esetben is sikerült megtévesztette az igazságszolgáltatást, még a holland legfelsőbb bíróságot is. 1964-es hollandiai jogeset (a Coca-Cola alkalmazottja miatt valaki leesett a pincelejáróba, „The Cellar Hatch Case 1964”) mérőföldkő lett a jogszolgáltatásban. Ennek alapján 2014-ben az Urgenda az összes holland állampolgár nevében pert indított a holland kormány ellen, hogy azt szigorúbb kibocsátás-csökkentési (mérséklési) politika elfogadására kényszerítse. E per végül 2019 decemberében ért véget. A hágai legfelsőbb bíróság úgy döntött, hogy a holland kormánynak eleget kell tennie az Urgenda követeléseinek. Az államot arra utasították, hogy 2020 végéig 25%-kal csökkentse az üvegházgáz-kibocsátást. A bíróság szerint az éghajlatváltozás veszélyezteti az Emberi Jogok Európai Egyezményében (EJEE) rögzített élethez való jogot. A bírósági végzés eredményeként a kormány számos további intézkedést hozott, amelyek szerepeltek az Urgenda követelései között. Mindezek az intézkedések jelentős többletköltségeket rónak a holland állampolgárokra, ugyanakkor elhanyagolható hatást gyakorolnak a globális éghajlatra.

Lucas Bergkamp brüsszeli orvos, ügyvéd és vezető politikai szakértő, a Clintel igazságügyi tanácsadója szembeszállt ezzel az irányzattal. Nemrégiben publikálta a *Climate Politics Disguised As Human Rights At "The European Climate Change Court"* (Emberi jogoknak álcázott klímapolitika az Európai Éghajlatváltozási Bíróságon) című jelentést,

amely szabadon elérhető a www.echrexposed.eu címen. Bergkamp szerint a zöldszervezetek a bíróságokon keresztül diktálnak. Ha pl. mindkét pereskedő fél elfogadja, hogy klímavészhelyzet van, az attól kezdve tényként lesz minősítve. Olyanokkal érvelnek, mint a „European Convention on Human Rights” Európai Emberi Jogok Konvenciója” Ha a holland bíróság elfogadja, akkor elkezd terjedni a világban.

A Shell elleni pert az ING bank elleni per fogja követni, ugyanis az ING még finanszíroz fosszilis erőműveket. A Shell-ügyben a Clintel is interveniált. Érvük, hogy a két peres közül egyik sem képviseli a közérdeket.

Willie Soon (Harvard) „*A teljes napbesugárzás (TSI) kiszámításának művészete 1700-tól*” című előadása lényegében megfelelt a Sopronban június 13-án elhangzott előadásának. Professzorát, Freeman Dyson-t idézte: „Épp azok az emberek, akikről azt feltételezzük, hogy szakértők, és akik azt állítják, hogy értik a tudományt, pontosan ők azok, akik vakok a bizonyítékokra... Remélem, néhányan közülük tesznek némi erőfeszítést arra, hogy részletesen megvizsgálják a bizonyítékokat, és észreveszik, mennyiben mond ellent a bizonyítékoknak az uralkodó dogma, de biztos vagyok benne, hogy a többség vak marad. Számomra ez a klímatudomány központi rejtélye. Ez nem tudományos, hanem emberi rejtély. Hogyan fordulhat elő, hogy a tudományos szakértők egész generációja vak a nyilvánvaló tényekre?” (Freeman Dyson, Indur Goklany (2015) „Carbon-dioxid: The Good News” című GWPF-jelentésének előszava)

Az IPCC ragaszkodik ahhoz, hogy a városi hősziget (Urban Heat Island, UHI) kevesebb, mint a felmelegedés 10%-a, ezért nem kell számolni vele, de az UHI hatásait illetően tévednek!

Az IPCC ragaszkodik ahhoz, hogy a naptevékenységet jelző TSI idősorok kérdése már megoldott. A legutóbbi, 2021-es 6. értékelő jelentésükhöz pedig csak egyetlen becslést vettek figyelembe. De összesen 27 becslés ismeretes.

Ha a nem elvárosiasodott mérőállomások hőmérsékleti adataiból indulunk ki, az 1850 óta megfigyelt felmelegedési és lehülési periódusok szinte mindegyikét megmagyarázhatjuk a Napban bekövetkezett változásokkal: akár „csak vidéki”, akár óceáni hőmérsékleteket, akár hőmérséklet-proxykat (fagyűrűket és gleccsereket) nézünk.

A tudományos közösség még nem tudja megállapítani, hogy az 1850 óta bekövetkezett globális felmelegedés: a) „többnyire természetes”-e, b) „természetes és emberi eredetű”-e vagy c) „többnyire emberi” eredetű-e.

A Föld energiamérlegének globális szintű mérései nagyon bizonytalanok és többnyire megoldatlanok, mivel a teljes globális energiamérleg a légkör tetején $6,5 \text{ W/m}^2$ mértékig, a felszínen 17 W/m^2 mértékig bizonytalan.

Nicola Scafetta (Nápoly) „*A Nap éghajlatváltozásban betöltött szerepének empirikus értékelése kiegyensúlyozott multi-proxy napenergia-rekordok használatával*” című előadásában nemrégiben megjelent tanulmányát mutatta be (Nicola Scafetta: Empirical assessment of the role of the Sun in climate change using balanced multi-proxy solar records, Geoscience Frontiers, Volume 14, Issue 6, 2023, 101650, ISSN 1674-9871). Lényeges megállapítása, hogy az a nézet, miszerint a Napnak nincs a klímára hatása: merő feltételezés. Kísérletileg csak akkor lehetne meggyőződni róla, ha lenne egy ember nélküli B bolygó. Nincs B bolygó, úgyhogy nem tudhatjuk, mekkora „önmagában a naphatás”. De nem tudják bebizonyítani, hogy csak annyi a Nap hatása, amennyit erről állítanak.

Felhívta arra is a figyelmet, hogy az IPCC AR6 WGI 3.2 ábrája (a 432. oldalon) félénken bevallja, hogy nem egészen úgy van, ahogy mondják: sem a római melegidőszakot, sem a középkorit nem tudják modellezni. És mintha lenne egy ezer éves ciklus, valószínűleg Nap-eredetű. A Középkori Melegidőszak (MWP) nem reprodukálható.

Szarka László Csaba (Sopron) „*Mennyi? Mi mennyi? Kvantitatív tanulmányok szükségessége az klíma- és energiatudományban*” című előadásában a PBK energia-munkacsoport angolul is közzétett tanulmánya alapján levezette, hogy a klíma- és az energiatudomány is az alapfogalmak összszavarása miatt juthatott zsákutcába. Az energiapolitikát fel kell szabadítani a klímapolitika alól, a klímáról pedig elfogulatlan tudományos vitákat kell folytatni. Magyarországi helyzetképe szerint a döntéshozók tanácsadói köre sajnos meglehetősen vegyes nézeteket vall. PDF: https://www.klimatudomany.hu/wp-content/uploads/2024/06/20240614_Szarka-L-Cs.pdf

John F. Clauser (Nobel-díjas fizikus) „*Hogyan segítette elő a klímatudomány a klímakrízis feltalálását?*” című előadásában lényegében a május 8-ai ICSF-Clintel előadását mondta el, ami a klimatudomany.hu-n teljes terjedelmében magyarul is olvasható. Közreadja az IPCC általa felfedezett elemi hibáit, és végigvezet a megfigyelési adatok végzetesen félreértelmezésének történetén. Az előadás második részében saját klímakutatási eredményét ismerteti, miszerint a földi éghajlatot elsődlegesen az általa felhő-termosztátnak nevezett visszacsatolási mechanizmus szabályozza. E negatív visszacsatolás olyan erős, hogy stabilizálja a Föld klímáját, ténylegesen megakadályozva a globális felmelegedés megszaladását. Arra a következtetésre jut, hogy nincs klímaválság, és hogy az értelmetlen mérséklő intézkedésekre pazarolt dollármilliárdokat inkább a társadalom javára kellene fordítani.

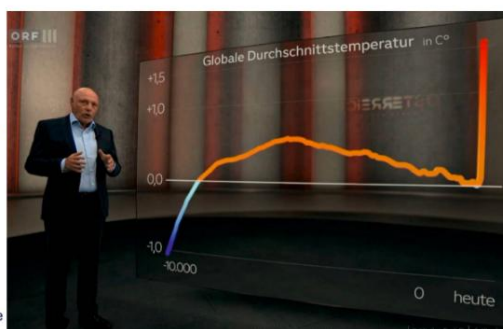
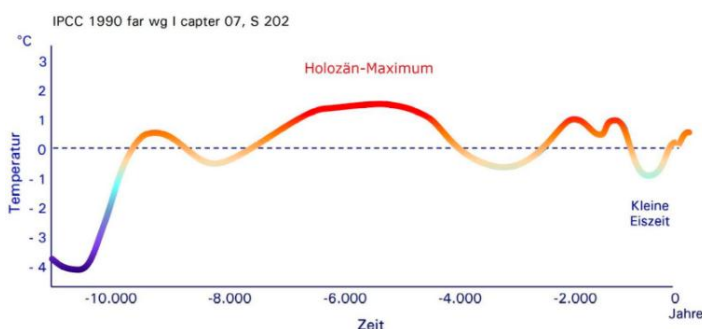
Bernhard Strehl fizikus és vállalkozó „*Klímapropaganda Ausztriában – Ellenállunk*” című előadásában egy konkrét ügy kapcsán áttekintette a jogi folyamatokat, az alternatív média, a politika, a felvilágosító munka szerepét. Először is bemutatta a propaganda szülőatyjait: Edward Bernays, Sigmund Freud. Ők találták ki a „Manufacturing consent”-t, azaz, hogy a propaganda konszenzusgyártással működik. Ezzel blokkolják a kritikus gondolkodást. Emóciókat vetnek be: pozitív és negatív (félelemkeltő) kicsengéssel, különféle célcsoportoknak. Állandóan ezt ismételtetik. Többször hivatkozott az ELP-re (European Language Portfolio) is.

2023. december 29-én volt a casus belli: a jól fizetett ORF (CEO ORF: Roland Weißmann) a Kis Jégkorszakról készített hamis műsört. A közönség-visszajelzés keretében 6 hétig lehet panaszt tenni, amit a Kommunikationbehörde Austria (Komm Austria) bírál el, de ott pártdelegáltak ülnek. Tehát totális klímadiktatúra van. Az iskolákban is ugyanezt nyomtatják. Pedig a racionális gondolkodáshoz való visszatérés lenne a legfontosabb.

Globale Temperaturen der letzten 10.000 Jahre

Weltklimarat UNO-IPPC

Version des ORF



Ez az ábra a 2023.12.29-i ORF-adásból származik, amely miatt Dr. Bernhard Strehl fizikus panaszt nyújtott be az illetékes szabályozó hatósághoz, a KommAustria-hoz. A cikk címe "Ausztria – Az egész történet"

(5/10)" volt, alcíme "A hideg túszi", egy hosszan tartó hideg időszakról. Balra: az 1990-es IPCC jelentésben szereplő hőmérsékleti időszak; jobbra: az ORF-változat.

Manfred Haferburg atomenergia-mérnök, publicista „*A bolondok energiaátmeneti hajója teljes sebességgel száguld a zátony felé*” című előadóját a Greifswald-i (NDK) atomerőmű rendkívüli körülmények között helytálló mérnökeként alapozta meg. A mai német energiapolitikát Reinhard Mey: A bolondok hajója c. 1998-as dalával jellemezte (aminek jelentős irodalmi előzményei vannak: Sebastian Brandt, 1494: A bolondok hajója; Das Narren Schyff).

Reinhard Mey csehtamási dala így kezdődik: „*A légsúlymérő esik, vihart jelez / A parancsnoki toronyból csak hülye röhögés és civakodás hallik / És tompán köszörülve dohog a hajógép / Ingás és dobogás, a tenger háborog / A fedélzeti zenekar farsangi zenét játszik / A latrina irányából tébolyult nevetés árad / A rakomány rohadt, a papírok hamisak / A szivattyúk hibásak, a kötélzet beszorult / A fedélzeti nyílások tárva-nyitva, hangosan szól az összes vészharang / A fenékvíz embermagasra csap a rakodótérben / És Szent Elmo tüze dereng a darukon / Ám a fedélzeten senki sem képes felfogni a jeleket / A kormányos hazudik, a kapitány részeg / A gépész tompa letargiába süllyedt / A legénység csupa hamis gazember, A rádiós túl gyáva ahhoz, hogy SOS-t küldjön / A bolondok hajóját egy kobold vezeti / Teljes gőzzel előre, a zátony felé.*”

A fogyasztói igény nem a szeszélyes nap- és szélnek megfelelően változik. Egy focimeccs idején például Németországban +500 MW elektromos teljesítmény jelentkezik. A blackout (áramszünet) mellett megismerkedhetünk a brownout-tal (a hálózati feszültség-csökkenéssel) is.

A hálózati rendszerekben az alacsonyfeszültségű hálózatokból lesz hiány. 1,2 millió km-nyi kellene belőle Németországban. A túláramot ma negatív áron adják el az osztrákoknak. Mindemellett „tárolási illúzió” és hidrogéndelírium is van. (A valóságban 5 kWh áramból 1 kWh hidrogén lesz, illetve a szaharai H₂-gyártáshoz víz kellene a Szahara közepén.) A zöldátállásra költött pénzből 15 atomerőmű épülhetett volna. Németország sajnos inkább genderkutatókat képez, és nem atomfizikusokat. Emiatt 25 éven belül nem lesz német atomerőmű.

Nicola Scafetta (Nápoly) „*A 21. századra vonatkozó "reális" globális felmelegedési előrejelzések hatásai és kockázatai*” című előadásában ugyanezzel a címmel megjelent tanulmányát mutatta be (N Scafetta: Impacts and risks of “realistic” global warming projections for the 21st century, Geoscience Frontiers, Volume 15, Issue 2, 2024, 101774, ISSN 1674-9871). Eligazított a Representative Concentration Pathways (RCP, sugárzásikényszer-szenáriók) és Shared Socioeconomic Pathway (SSP): társadalmi-gazdasági szenáriók útvesztőjében. Utóbbi változatai: SSP1 (fenntarthatóság), SSP2 (középut), SSP3 (regionális rivalizálás), SSP4 (egyenlőtlenség) és SSP5 (fosszilis tüzelőanyaggal működő fejlesztés). A legújabb tudományos szakirodalom szerint az SSP2-4,5 forgatókönyv egy mérsékelt és pragmatikus forgatókönyv, amelyben a CO₂-kibocsátási szintek 2050-ig a jelenlegi szint körül maradnak, majd csökkennek. A 2,0 °C-os felmelegedési célkitűzés valószínűleg még a megvalósítható és mérsékelt SSP2-4,5 kibocsátási forgatókönyv szerint is teljesíthető anélkül, hogy gyors, rendkívül költséges végrehajtásra lenne szükség, és technológiailag valószínűleg lehetetlen nettó nulla dekarbonizációs politikát. Jó, hogy háttérbe szorították a legvalószínűtlenebb forgatókönyveket. Nincs Planet B, úgyhogy nem tudjuk, hogy egy ember nélküli Földön mi zajlana. Az SSP1 verzió helyett bőven elég lenne az SSP2 betartása. Sajnos azonban nem a tényalapú, hanem a modellalapú klímaérzékenységet részesítik előnyben. Az IPCC AR6 443. oldalán (Fig 3.10) nagy különbség van a modellezett és az észlelt trendek között.

A napérzékenység nem csak a TSI-ben veendő figyelembe, hanem a kozmikus sugárzásban is. 3 különféle előrejelzés egybevetése szerint az SSP2 is elég jó. Kínában a fejenkénti CO₂ kibocsátás nagyobb, mint Olaszországban. És több száz szénerőmű épül.

Idézte „a leghíresebb geológust” (David I. Groves, M. Santosh, Liang Zhang, Net zero climate remediations and potential terminal depletion of global critical metal resources: A synoptic geological perspective, Geosystems and Geoenvironment, Volume 2, Issue 1, 2023, 100136, ISSN 2772-8838, <https://doi.org/10.1016/j.geogeo.2022.100136>.) Grove szerint a villanyautók nem a jövőt, hanem a múltat jelentik. Az akkugyártás ellehetetlenülhet a ritkaföldfémek kimerülése miatt.

Az SSP 1.5: nonszensz, az ECS: túlságosan nagy. 110 év alatt 1,1 °C hőmérséklet-emelkedés következett be, miközben a CO₂-koncentráció 110 ppm-rel nőtt. Ha elfogadjuk a mainstream kiindulási pontot, 1 ppm megfelel 0,01 °C-nak. Évente 2,5 ppm-mel nő a koncentráció, a hőmérséklet tehát 0,025 °C/év értékkel emelkedik. Ennek a kibocsátásnak a 6,7%-át adja az EU. Ha visszafogjuk a kibocsátást 40 %-kal, akkor 0,0017x0,4=0,0007 °C-t tudunk csökkenteni. 15 év gazdasági éhezés árán elérhetünk 0,01 °C csökkenést, de csak akkor, ha Kína és India is hasonlóképpen tesz.

William Happer (Princeton) „*Sugárzásátvitel a felhőkben*” című előadását tudománytörténeti bevezetővel kezdte. “God is subtle but he is not malicious.” (Isten ravasz, de nem rosszindulatú, eredetiben: „Raffiniert ist der Herrgott, aber boshaft ist er nicht” Einstein) Bemutatta Leslie (1818) Aethrioscope-ját.

A tűzijáték, a tűz, a villámlás, a sarkifény: mind hősugárzás. Bemutatta a piranométert (Pyranometer, <https://www.campbellsci.ca/blog/measuring-sun-accurately-simply>) és a „napvak” piranométert (Solar Blind Pyranometer, <https://www.thuleatmos-it.it/>) is.

A CO₂ megkétszereződése (400 ppm-ről 800 ppm-re) 3 W/m²-t jelent, azaz a sugárzás 1%-kal nő meg, azaz 1,01-re nő. Az energia kisugárzódása a T hőmérséklettel σT^4 szerint nő, azaz a hőmérsékletben ez ¼ százalékot, azaz 0,75 K-t jelent. Ugyanakkor a felhőzet felére csökkenése a sugárzás kétszeresre növekedését jelenti. Ráadásul a Le Chatalier-elv értelmében a legtöbb visszacsatolásnak negatívnak kell lennie.

Részletesen ismertette a W. A. van Wijngaarden, W. Happer: 2n-Stream Radiative Transfer, arxiv.org/abs/2205.09713 c. cikket, bemutatta az átviteli egyenlet réteges közegre való megoldását, 2n axiálisan szimmetrikus sugárfolyam használatával.

Nir Shaviv (Jeruzsálem) „*A nap szerepének számszerűsítése az éghajlatváltozásban. Miért gondoljuk, hogy kozmikus sugarakról van szó, és mit jelent ez?*” c. előadásának fő üzenetei: 1. A Nap változó csillag, nagy hatása van a klímára. 2. Ennek egyik formája a felhőképződésre való hatás. 3. A 20. századi felmelegedés egy része (1/2 vagy 2/3 része) Naptól ered. 4. A klímaérzékenység csekély (1-2 fok). 5. Az eljövendő melegedés áldásosnak és mérsékeltnek (0,15 fok/évtized) remélhető (A ¹⁴C: naptevékenységi proxy, a ¹⁸O pedig klímaproxy, Kelley et al. 2001)

A tengerszint-emelkedés üteme (az emelkedés időszerinti deriváltja) szoros összefüggésben van a naptevékenységgel, látható benne a 11 éves ciklus (Nir J. Shaviv: Using the oceans as a calorimeter to quantify the solar radiative forcing. JGR, 113, A11101, <https://agupubs.onlinelibrary.wiley.com/doi/pdf/10.1029/2007JA012989>)

A Nap hatása a TSI alapján: 0,1 W/m². Mindig abból indulnak ki, hogy a TSI csak kicsit változik. A nem TSI-s hatóerők sokkal nagyobbak. OHC: 1,2 W/m²; SST: 1,1 W/m²; Árapály: 1 W/m²; Felhőzet: 1 W/m²

Fontos felismerés, hogy *Klímaérzékenység = 1/Klíma visszacsatolás*

Számos értékes dolgozatra hivatkozott:

- Veizer et al. 2000: Evidence for decoupling of atmospheric CO₂ and global climate during the Phanerozoic eon, *Nature* 408 (6813):698-701
- Dominik Fleitmann, Stephen J Burns, Manfred Mudelsee, Ulrich Neff, Jan D Kramers, Augusto Mangini, Albert Matter: Holocene Forcing of the Indian Monsoon Recorded in a Stalagmite from Southern Oman. July 2003 *Science* 300(5626):1737-1739, July 2003 300(5626):1737-9 DOI:10.1126/science.1083130, z
- Nir J. Shaviv, Henrik Svensmark, Ján Veizer (2022): The Phanerozoic climate, 03 November 2022 <https://doi.org/10.1111/nyas.14920>
- Daniel Howard, Nir J. Shaviv, Henrik Svensmark The solar and Southern Oscillation components in the satellite altimetry data. First published: 15 April 2015 <https://doi.org/10.1002/2014JA020732>
- Gerard Bond et al. A Pervasive Millennial-Scale Cycle in North Atlantic Holocene and Glacial Climates. *Science*, 1997, Vol 278, Issue 5341
- Henrik Svensmark, Torsten Bondo, Jacob Svensmark, 2009, Cosmic ray decreases affect atmospheric aerosols and clouds, *GRL*
- Jacob Svensmark, M. B. Enghoff, Nir J. Shaviv: The response of clouds and aerosols to cosmic ray decreases: THE RESPONSE OF CLOUDS, *Journal of Geophysical Research: Space Physics*, August 2016 121(9) DOI:10.1002/2016JA022689

Henrik Svensmark (Dánia): „*A kozmikus sugárzás éghajlati kapcsolatának megértése, kísérleti és empirikus bizonyítékok felhasználásával*” című előadásában saját publikációját (Svensmark, Henrik: A persistent influence of supernovae on biodiversity over the Phanerozoic. *Ecology and Evolution*, 13(3), Article e9898, 2023. <https://doi.org/10.1002/ece3.9898>) ismertette. Az elmúlt két évtized során jelentős előrelépés történt annak megértésében, hogy a szupernóvák – a kozmikus sugárzás forrásai – jelentős hatást gyakorolnak az éghajlatra, mind rövid időtávon, mind geológiai időléptékben. A szupernóvák gyakorisága 3,5 milliárd éven át korrelál a szerves anyagok üledékek alatti eltemetésével. Ami alátámasztja azt a hipotézist, hogy a szupernóváknek közük van az éghajlathoz, a tápanyagok áramlásához és a bioproduktivitáshoz. Valószínű, hogy a biológiai sokféleségre is hatással lehetnek.

Roy Spencer „*Mennyire szélsőségesen alakul a globális átlaghőmérséklet?*” című zoom-előadásában a városi hősziget jelenségére koncentrált. Eredményei összhangban vannak O’Neill, a Connolly-testvérek, Willie Soon, Crok, de Vos, Katata és mások véleményével, miszerint az ún. „homogenizációs” eljárás következtében álmelegedés keletkezik.

Douglas Pollock (Chile) „*Villamosenergia-költségek és CO₂-kibocsátás megújuló energiaforrások jelenlétében – Hogyan akadályozzák a megújulókat a szén-dioxid-kibocsátás csökkentését és növelik az áram költségét?*” című előadásában a szeszélyes megújuló ésszerű mértékét megadó mutatóról (újabbán: a Pollock-limitről) tartott előadást. Pollock szerint tárolókapacitás nélkül a megújuló forrásból a hálózatba juttatható energia aránya korlátozott. A határ a „kapacitástényező”: a névleges kapacitás azon része, amelyet egy megújuló forrás ténylegesen képes biztosítani. Ezt meghaladó igénybevétel esetén a villamosenergia-rendszer képtelen a teljesítmény leadására, és összeomlik.

Eleinte teljes értetlenséget talált azzal kapcsolatban, hogy egy bizonyos pont után a még több megújuló energiaforrás hozzáadása nem növeli az adott energiatípus részesedését a teljes hálózati teljesítményben. Mert vagy folyamatosan növekvő kapacitáskorlátozásokat okoz, vagy nem generál megrendeléseket a megújuló energiatermelőknek erős szél, erős napsütés vagy alacsony kereslet idején. Ez azt jelenti, hogy a szél- és napenergia nem járulhat hozzá a teljes villamosenergia-igény körülbelül egyhatodánál-egynegyedénél nagyobb

mértékben, hacsak nincs tartalék tárolókapacitás. Ez akkumulátor nem lehet, csakis szivattyús víztározó. Az időjárástól függő források tényleges teljesítményhatáron túli építése rettenetesen drágává válik. Világszerte elterjedt gyakorlat, hogy az állami tisztségviselők úgy támogatják titokban a szél- és a napenergiát, hogy erről a névlegesen felettük álló miniszterek nem tudnak, és nem is értik, hogy mi folyik e téren.

Benjamin Zycher (American Enterprise Institute) „*A klímariogatók próbálkozása az egyszerű költség/haszon elemzés elkerülésére*” c. előadás olyan alapvető fogalmi tisztázással kezdődött, mint (1) A szén-dioxid nem „szén”, és nem „szennyező anyag”. (2) Egy bizonyos minimális légköri CO₂-koncentráció (~ 150 ppm) elengedhetetlen ahhoz, hogy egyáltalán legyen élet. (3) A sugárzás szempontjából messze a legfontosabb üvegházgáz a vízgőz, ami a troposzféra tulajdonságaira meghatározó jelleggel bír. (3) Miért nem „szennyező anyag” a vízgőz? Mert az óceán párolgása természetes folyamat? (4) A vulkánkitörések hatalmas mennyiségű valódi szennyezőanyagot bocsátanak ki, és néha vízgőzt. A Hunga Tonga 2022. januári kitörése következtében 10 százalékkal nőtt a sztratoszférikus vízgőz.

Az Egyesült Államokra koncentrálnak megállapította, hogy mivel a Biden-kormányzat üvegházgáz-politikáinak semmiféle éghajlati hatása nem mutatható ki, teljesen felhagytak a paraméterrel, és az üvegházgáz-kibocsátáscsökkentés termékét és az SCC/SC-GHG-t (a dekarbonizációval kapcsolatos társadalmi költségeket) állítja be éghajlati előnyökként. A költségek olyan nagyok, hogy a kötvények egyetlen elfogadható haszon/költség tesztnek sem felelnek meg. Az SCC/SC-GHG (Social Cost of Carbon, Social Cost of Greenhouse Gases) módszertanban rejlő problémák súlyosak. A jövő nemzedékek érdekeivel való érvelés, bármennyire elterjedt, szintén helytelen. A üzemanyag-megtakarítási „haszon”-ra vonatkozó hamis kormányzati állítások csak egyetlen példa a Biden-kormányzat klíma-haszon/költség-elemzéseinek alapvető tisztességtelenségére.

A néhány mondatos összefoglalók csak ízelítőt adnak abból az információgazdagságból, amelyben a helyszíni résztvevők részesültek. Érdemes tehát az érdeklődőknek a konferencia videófelvételeit egyenként megtekinteni! Az előadásfelvételek többsége már elérhető az EIKE honlapján (<https://eike-klima-energie.eu/>, <https://eike-klima-energie.eu/2024/06/12/fachvortraege-der-16-eike-konferenz-videos-kommen-bald/>), valamint a YouTube-on.

Sopron, 2024. július 16.

Szarka László Csaba