

Naomi Seibt
naomiseibt@gmx.de

Ms. Ursula von der Leyen
az Európai Bizottság elnöke

2020. október 19.

Elnök Asszony,

Apokalipszis? NEM!

A „Fridays for Future” nemrégiben követeléslistát küldött az EU vezetőinek a globális felmelegedéssel kapcsolatban. Válaszul több mint 900 tisztafejű tudós és kutató (a Clintel tagsága) csatlakozott elnökhöz, Guus Berkhout professzorhoz és hozzám ebben a levélben, hogy emlékeztessék az EU kormányait és tisztviselőit, hogy az atomenergia elutasítása esetén ma nincs megfelelő helyettesítője a szénnek, a kőolajnak és a földgáznak. Az Önök „energiaátállása” egy hamis szórólap.

A „Fridays for Future”-rel ellentétben én nem pusztán hírességeket hívtam ügyünk támogatására: a kutatókat kell először meghallgatni. Legyünk őszinték: mit tud a színpad és a képernyő átlagos sztárja a klímamodellek elméleti feltételezéseiről?

Ne korrumpálják az emberek jóindulatát és reményét azzal, hogy pánikkal gyakorolnak ránk nyomást. Ne tegyenek úgy, mintha az időjárás szerény természetes változásai „vészhelyzetet” jelentenének. Ne hibáztassák a bányászokat, a nyersanyagfeldolgozókat, az autógyártókat és az áramtermelőket, akiknek hozzájárulása a földi élet javításához mérhetetlenül nagy nettó előnyökkel járt.

A Nyugat demokratikus, szabadpiaci civilizációja azért virágzik, mert a szabadságot valljuk legfőbb erényünknek. Ez egy szent eredmény, amelyért hálásnak kell lennünk. Nem szabad elpusztítanunk filozófiai, politikai és technológiai fejlődésünk gyümölcseit.

Íme tehát a kéréseink. A kampányolókkal ellentétben mi nem „követeléseket” támasztunk. A kényszer a totalitárius rendszer eszköze, míg a célunk a kreativitás ösztönzése a szabadság által! Eredményeink megőrzéséhez és civilizációnk előmozdításához elengedhetetlenül szükséges lépések a következők:

1. Hagyjon fel olyan gyerekek sívításának istenítésével, akiket az ökodepressziós állapot felé terelve nevelnek. Az ártatlan, radikalizálódott és rémült bábuvá vált lelkek mögött nincs sem racionalitás, sem oktatás, sem tudományos ismeret ahhoz, hogy felmérjék a „klímaváltozás” valódi hatását.

2. Hagyjon fel az adófizetők pénzének felháborító mennyiségű pazarlásával olyan „beruházásokra” és nyílt vagy eltitkolt támogatásokra, amelyek, megfizethető alapterhelésű szén, kőolaj és földgáz helyébe (amelyek a jövőben majd felválthatók lesznek atomenergiával) költséges, megbízhatatlan, időszakos és környezetkárosító „megújuló energiaforrásokat” állít. Azok, akik aktivizmusukat „haladónak” nevezik, szélmalomokat népszerűsítenek – 14. századi technológiát egy 21. századi álprobléma megoldására. Ha az alternatív energiaforrások életképes, szabadpiaci lehetőséget jelentenének azok számára, akiket ez a visszafejlődést tükröző kísérlet vonz, akkor lemaradnának vagy megsemmisülnének a fosszilis tüzelőanyagokkal és az atomenergiával folytatott nyílt és szabad, korlátlan és támogatás nélküli versenyben. Ne feledkezzünk meg a „környezetvédők” képmutatásáról sem, akik eltitkolják a szélmalomok ökoszisztémára gyakorolt romboló hatását. Bírsgoljuk meg súlyosan a szélmalom-társaságokat minden egyes megawattórával megölt madár, méh vagy denevér után, és súlyosan büntessük meg a napelem-társaságokat a lítium- és kobaltbányákban a rabszolga- és gyermekmunka kizsákmányolásáért. Önnek tudnia kell, hogy a „megújuló energiaforrások” környezeti lábnyoma bénítóan nagy.

3. Hagyjon fel az áltudományos propaganda terjesztésének ösztönzésével a gyerekek körében, akiket gonosz módon félrevezetnek, és azt képzelik, hogy a némileg melegebb időjárás olyan „vészhelyzetet” jelent, amely elpusztítja a jövőjüket. A hőmérséklet emelkedésének mértéke határozza meg az aggodalmunk sürgősségét. De mikor mondták ki az önjelölt „szakértők” valaha is konkrétan, hogy milyen az ideális klíma? Mekkora legyen a felszínhőmérséklet globális átlagának optimális értéke? A klímakutatók még csak fel sem tették, nemhogy megválaszolták volna ezt a központi kérdést. Anélkül,

hogyan tudnák, mi az ideális globális hőmérséklet, milyen racionális alapon állítják, hogy a maihoz képest egy kis felmelegedés veszélyes dolog?

4. Hagyjon fel a fiatal generáció globális szintű bántalmazásával. A gyermekek: a jövőnk. Az ő megtévesztésük, és saját önpusztításuk elősegítése bűncselekmény, amit büntetőbíróság előtt kellene üldözni. Ez a mélyen emberellenes, öngyilkos narratíva arcába köp potenciális akademikusok, alkotók teljes ambiciózus generációjának, és ami a legfontosabb, a leendő szülők generációjának is. Ne torzítsa a tananyagot hamis klímaelméletekkel és hamis energiakoncepciókkal. A koronavírus okozta nyomorúság után hadd reméljenek jobb jövőt, és nem rosszabbat.

5. Ne hozzon létre egyre nagyobb bürokráciát, például olyat, amely értelmetlenül, de drágán számolgatja azt, amit Ön tévesen „szén”-kibocsátásnak nevez. A „szén” és tudományos nevén a szén-dioxid demonizálása képtelenség; tudománytalan, szükségtelen és hatástalan törekvés. Ehelyett számolja ki a különbséget a haszontalan klímamodelljeik által előrejelzett abszurd mértékben nagy felmelegedés és a valós világban tapasztalható szerény és ártalmatlan nettó felmelegedés között. Kérdezze meg, miért létezik ez a különbség. Nem lehet, hogy hibáztak a klímakutatók?

6. Ne erőltessen ránk hiábavaló „szén-dioxid-költségvetést”, csökkentse inkább az elektromos áram árát 80%-kal, hogy újra elérhető legyen mindenki számára. Az Ön klímapolitikájára semmi szükség: sokszorosára növelte az elektromos energia költségét, mint amekkora klímapolitika nélkül lenne. Ön ugyan büszke a tudományos kutatás iránti elkötelezettségére, de nyilvánvalóan nincs tisztában a különbséggel a szén (a periódusos rendszer egyik eleme) és a szén-dioxid (egy ártalmatlan nyomgáz, minden földi élethez elengedhetetlen növényi táplálék) között. Nem lehet, hogy a magasabb szén-dioxid-koncentráció előnyös, hogy zölddebb legyen a Föld? Nem fordulhat-e elő, hogy az üvegházgázok kibocsátás-csökkentése nagy hiba?

7. Hagyjon fel jelentős politikai döntések meghozatalával egy olyan kutatói elit hamis állításai alapján, amely politikai célszerűségi, társadalmi kényelmi és mindenekelőtt pénzügyi haszonszerzési okokból elárulta a Felvilágosodás alapelveit. A cenzúrával fertőzött, a nyilvánosságot ijesztgetni igyekvő hírmédiával együtt az akadémiai-egyetemi világ monopolizálta a tudományos szférát, miközben független, magasan képzett szkeptikusokat elhallgattatnak, sőt kizárnak. Ezért van az, hogy egy nyilvánvalóan kulcsfontosságú tudományos kérdés alig kerül nyilvánosság elé: az 1850 óta történt teljes felmelegedés (a természetes üvegházhatás) mekkora részét okozták üvegházhatású gázokra adott visszacsatolások, és ekkora részét – ez egy olyan tény, amit a klímakutatók számításai figyelmen kívül hagynak – a Nap sokkal nagyobb visszacsatolási válasza? Nézze meg a csatolt egyoldalas összefoglalót, ami bemutatja, hogy mekkora hibát követett el a fizikai klimatológia. E hiba nélkül nem próbálták volna meg azt színlelni, hogy a melegebb időjárás világszerte „vészhelyzetet” jelent. Csatolunk egy egyoldalas összefoglalót, amely elmagyarázza és számszerűsíti a hibát. Ha nem ért egyet vele, kérje meg a kutatóit, hogy adjanak rá választ, és a válaszukat másolatban küldjék meg nekünk.

8. Értékelje igazságosan a szén, az olaj és a földgáz valós, éltető gazdasági és társadalmi jóléti előnyeit, valamint a feltételezett hátrányait. Értékelje ugyanígy az Önök globalista klímapolitikáját is. Az elmúlt 15 évben, a billiók kiadások ellenére, a szén, a kőolaj és a földgáz globális energiafogyasztásból való részesedése alig változott. 88% volt, most 87%. Azt állítja, hogy energiaátmenet van, de a valóságban nincs szó átmenetről. Az egyik ok az, hogy a párizsi klímaegyezmény a globális energiafogyasztás 90%-át minden korlátozás alól mentesíti, ami igazságtalan, ésszerűtlen és értelmetlen terhet ró a fennmaradó 10%-ra. Csatolunk egy egyoldalas összefoglalót ezekről a rideg gazdasági tényekről. Ismétlem, ha nem ért egyet, mondja el, miért nem.

Nem akarjuk, hogy pánikot keltsen. Nem hitvallást kérünk Öntől. Azt akarjuk, hogy gondolkodjon.

Tisztelettel:

Naomi Seibt

Guus Berkhout

Mellékletek:

1. Egyoldalas tájékoztató a klímapolitikák túlzó költségeiről és csekély hozadékaról
2. Egyoldalas tájékoztató a klimatológiáról

1. melléklet

A globális energiatermelés 90%-a mentesül a párizsi megállapodás hatálya alól.

A globális szén-, olaj- és gázfogyasztás 1993-ban az energiafogyasztás 88%-át, 2018-ban pedig 87%-át tette ki.

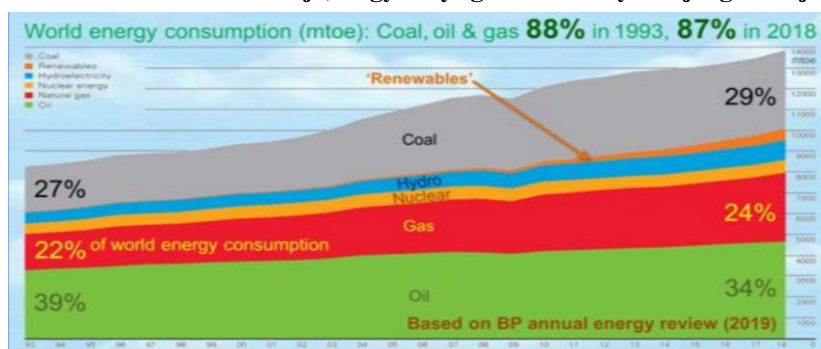


Ha – amint a 2. mellékletben látható – a nagymértékű, veszélyes globális felmelegedésre vonatkozó előrejelzések a fizika régóta fennálló, elemi hibáján alapulnak, akkor nincs szükség a globális felmelegedés mérséklésére. Az éghajlatváltozással összefüggő éves halálesetek száma 100 éve zuhanórepülésben van. A mitigációról szóló jelenlegi globális megállapodások gazdaságilag rombolóak. A 2015-ös párizsi klímaegyezmény értelmében a globális energiafogyasztás kilenczede teljesen mentesül a szén, az olaj és a gáz felhasználására vonatkozó korlátozások alól (ld. a fenti ábrát). Ennek a szinte egyetemes mentességnek a hatása abban a – széles körben nem publikált – tényben is megmutatkozik, hogy a másfél évtizedes éves klímakonferenciák, valamint a nyugati kormányok által egyre bénítóbb klímapolitikákra költött billiók ellenére a globális energiafogyasztás szén, kőolaj és földgáz által biztosított részesedése alig változott: 1993-ban 88%, 2018-ban pedig 87% volt. **A humángazdaságtan területén soha nem pazaroltak el ennyi mindent, ilyen kevésért.**

Jelentős társadalmi költséget jelent, emberéletekben, egészségben és vagyonban egyaránt, hogy megtagadják a megfizethető, folyamatos, megbízható, alacsony technológiájú, kevés karbantartást igénylő, alapterhelésű, széntüzelésű energiát $\sim 30 \text{ MWh}^{-1}$ áron a harmadik világ olyan országaitól, amelyek jelenleg teljesen vagy jelentős részben nem rendelkeznek egyetemes hozzáféréssel hazai villamos energiához. Ehelyett arra kényszerítik őket, hogy megfizethetetlen, szakaszos, megbízhatatlan, rövid élettartamú, nagy karbantartást igénylő, nagy környezeti lábnyomú „megújuló energiaforrásokat” vegyenek igénybe, $\sim 100 \text{ MWh}^{-1}$ áron (a tengeri szélenergia 155 MWh^{-1}). A Világbank 2010-ben a „globális felmelegedésre” hivatkozva leállította a széntüzelésű energiatermelés hitelezését.

Egy lobbicsoport ezt követő kampánya meggyőzte a legtöbb bankot, hogy tagadják meg a fejlődő országok segítségét az égetően szükséges széntüzelésű energiatermelés terén. Az Egészségügyi Világszervezet szerint évente 4 millióan halnak meg elektromos áram nélküli otthonokban keletkező főzőtűzek füstmérgezése miatt. További 500 000 nő hal meg évente szülés közben áramhiány miatt a szülőotthonban.

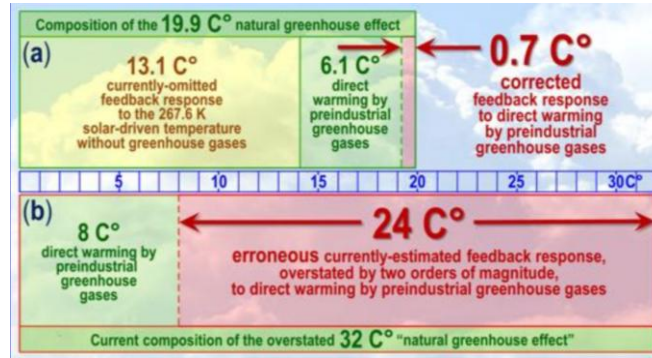
Ez csupán két ok a korai halálozások számos oka közül. Ezeket az elektromos áramhoz való hozzáférés hiánya okozza – a „hozzáférést” a Nemzetközi Energiaügynökség úgy határozza meg, mint azt a képességet, hogy naponta 4 órányi, egyetlen 60 W-os villanykörte teljesítményének megfelelő mennyiségű áramfelhasználást jelent. Még a fejlett országokban is nagy gazdasági kár keletkezik, különösen a legszegényebbek körében, mivel az üzemanyag- és energiaárak a globális felmelegedés ellen fellépő politikák miatt ötszörösére emelkedtek. **Ideje, hogy a nyugati kormányok újragondolják a helyzetet.**



2. melléklet:

Egy fizikai hiba, ami „klímavészhelyzetet” okozott

A klímakutatók sokszorosan eltúlozták a természetes visszacsatolási választ, ami így egy enyhe felmelegedést „vészhelyzette” változtatott.

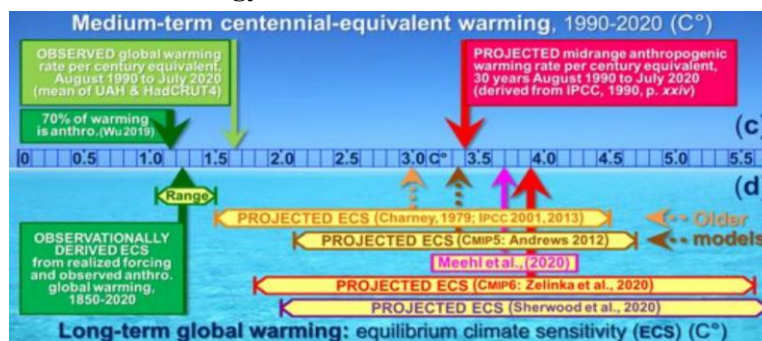


A Clintel számos olyan elméleti projektet támogat, amelyek a modellezett klímavészhelyzet érvényességét vizsgálják.

A klímakutatók „vészhelyzetet” kiáltottak, pedig csupán arról van szó, hogy elkövettek egy hibát a mérnöki fizika visszacsatolási matematikájának alkalmazásakor. Azt hitték, hogy az üvegházhatású gázokat tartalmazó és üvegházhatású gázokat nem tartalmazó légkör esetén a felszínhőmérsékletek különbsége (azaz a természetes üvegházhatás) 1850-ben 32°C volt, és hogy 8°C az iparosodás előtti üvegházhatású gázok általi közvetlen melegítő hatásból, továbbá 24°C a természetes visszacsatolási válaszból származik, ez utóbbi a melegebb levegő nagyobb vízgőztartalmából ered. Az egységnyi visszacsatolási válaszból – az üvegházhatású gázok által okozott minden 1°C közvetlen felmelegedésre jutó többletfelmelegedésről – úgy gondolták, hogy az $24 \div 8$, azaz 3°C (b. felett). Ezért van az, hogy a CO₂-kibocsátás megduplázódása esetére végeredményként akár 4°C-os felmelegedést vagy egyensúlyi klímaérzékenységet (ECS) is jósnak (lásd alább).

Azt is elfelejtették, hogy üvegházhatású gázok nélkül nem lennének felhők, amik a Nap hőjét verik vissza az űrbe: tehát a felszínhőmérséklet üvegházhatású gázok nélkül körülbelül 12°C-kal melegebb, mint gondolták, és a valódi természetes üvegházhatás 1850-ben nem 32°C, hanem csak 19,9°C volt. Ebből 6,1°C az üvegházhatású gázok közvetlen felmelegedéséből származik, a visszacsatolási válaszból mindössze 0,7°C. Az ő 24°C-uk **igencsak eltúlozott volt**. A fennmaradó 13,1°C a Nap hőjére adott visszacsatolási válasz (lásd fent az a)-ban). **A klímakutatók elfelejtették, hogy süt a Nap.** A Nap hőjére adott nagy visszacsatolási választ tévesen az iparosodás előtti üvegházhatású gázok közvetlen felmelegedésére adott valójában kis természetes visszacsatolási válaszhoz adták hozzá, és tévesen annak részének tekintették. Így jutottak arra, hogy ma nagy, gyors és veszélyes felmelegedést jósnak a kis, lassú, értelmetlen, nettó előnyös felmelegedés helyett.

A iparosodás előtti egységnyi visszacsatolási válasz helyes értéke $0,7 \div 6,1$, azaz mindössze 0,12. Tehát a képzeletbeli 3-as egységnyi visszacsatolási válaszuk **25-ször nagyobb**, vagyis **15-szöröse** a mai, körülbelül 0,19-es egységnyi visszacsatolási válasznak. Tehát, ha a megduplázódott CO₂ miatt 1,06°C-os közvetlen felmelegedést veszünk figyelembe, akkor végeredményként 1,06 (1 + 0,19), azaz **1,25°C-os felmelegedés** adódik. Ez mindössze egyharmada a 4°C-os teljes felmelegedésnek, ezzel pedig vége az általuk kitalált "vészhelyzetnek". Bizony, a valós, 1990 óta megfigyelt ember okozta felmelegedés (c, lent) csak az egyharmad része annak, amit annak idején jósoltak. A hibájuk kijavítása után **a globális felmelegedés túl kicsi lesz ahhoz, hogy nettó kárt okozzon**.



Fordítás: Szarka László Csaba (2025. október 30.)

Utószó

Ezt az öt évvel ezelőtti levelet 2025. október 29-én kaptam meg azzal az aznapi hírrel együtt, hogy egy 25 éves német fiatal, Naomi Seibt hazájában halálos fenyegetéseket kapott, és menedékjogot kért az USA-ban (<https://www.foxnews.com/world/anti-greta-activist-flees-europe-antifa-death-threats-elon-musk-backs-asylum-claim>). Emlékszem e levélre, de most nekiálltam, és a google-fordító segítségével (annak nyilvánvaló hibáit kijavítva) lefordítottam magyarra. Mondanivalója ma még aktuálisabb, mint valaha volt.

Naomi Seibt (az „ellen-Gréta”) neve és munkássága Magyarországon sem ismeretlen. Hébe-hóba említést tesz róla a sajtó, legkövetkezetesebben a klimarealista.hu ír róla. Egyszer Budapesten is tartott - sajnos csak online – előadást.

Megkerestem az erről írt 2021-es Magyar Hírlap-véleménycikkemet: „Van egy német diáklány (Naomi Seibt), aki németül és angolul rendszeresen szól a világ fiataljaihoz. Az idei őszi budapesti természetvédelmi világfórumra (az „Egy a Természettel” című vadászati és természeti világkiállításra, az úgynevezett World Conservation Forumra) videóüzenetet küldött. Érdemes rákeresni az interneten. Naomi kitűnően eligazodik a környezeti problémák erdejében, és Gretával ellentétben optimizmust, reményt sugároz. Nem mindegy, hogy melyikük megnyerőbb a magyar fiatalságnak. És az sem, hogy a kutatók melyikük szemléletét tartják igaznak. Én a Naomié mellett teszem le a voksom.” (<https://www.magyarhirlap.hu/velemeney/20211130-cop26-trilogia-2>)

A 2021-es videóelőadás elérhetősége: https://www.youtube.com/watch?v=Ji6H1_Ui-Iw

Ha Naomi 2020. október 19-ei levele tetszett Önöknek, érdemes az előadását is megnézni!

2025. október 30.

Szarka László Csaba