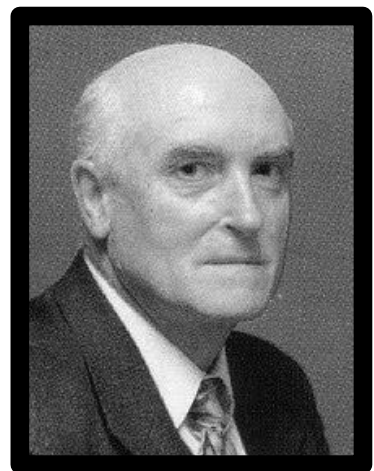


Tizenhárom pont. Megemlékezés Reményi Károlyról

1. A klímaváltozás: evidencia.
2. A szén-dioxid nem szennyezőanyag.
3. A konszenzus nem tudományos érvelés.
4. A hőmérséklet ún. intenzív paraméter, így a meteorológiai állomásokon mért értékek összegzésének számtani átlagolásával nyert, globális hőmérsékletnek nevezett érték fizikailag nem értelmezhető.
5. A légköri rendszerben kaotikus folyamatok zajlanak, így a klíma változása is kaotikus jelenség, nem prognosztizálható.
6. A légkört alkotó gázok közül a szén-dioxid mennyiség változása viszonylag gyorsan és a teljes légkörre kiterjedően érzékelhető. Ezért a számításokhoz kedvező paraméter.
7. A szén-dioxid légköri koncentrációjának változása és a globális hőmérsékletváltozás közötti korreláció nincs tudományosan alátámasztva. A Vosztok jégfuratos módszerrel végzett mérések adatai, de az elmúlt száz év adatai alapján többézer éves, illetve több évtizedes ellentétesen változó szakaszokat mutatnak.
8. A körülbelül százezeréves lehülési – felmelegedési ciklusoknál a lehülési szakasz lényegesen lassabb a felmelegedésinél.
9. A klímaváltozással kapcsolatos tevékenységet, ismeretterjesztést és intézkedéseket az IPCC uralja. E szervezet nem tudományos, bár az anyagaik kidolgozásában sok kutató is részt vesz. Az IPCC-n kívül világszerte számos kutatóhelyen folyik klímakutatás, modellezés.
10. A klímamodellezésnél bár mindig megjegyzik, hogy a klíma alakulásában igen sok tényező szerepet játszik, de végül mégis döntő szerepet tulajdonítanak a szén-dioxidnak. A szén-dioxid kibocsátás csökkentésének erőltetésével világméretben rossz irányba befolyásolták az energetikai fejlesztéseket és társadalmi méretű „klímastresszt” idéztek elő.
11. A modellekkel prognosztizált értékek lényegesen eltérnek a valóságban megvalósultaktól. Időszakonként jelentős korrekciókra kerül sor. A modellek részletei nem ismertek.
12. Az ismeretterjesztésnél megtévesztést is felhasználnak. Az erőművek és ipari létesítmények hűtőtornyainak gőzfelhőivel hatásos kép készíthető a környezetszennyezésre. A szénhidrogén tüzelésnél a füstgázban lévő nedvességfelhő is hasonlóan jól fényképezhető. A szén-dioxid összetevő nem szennyezőanyag.
13. Súlyos csalás is előfordult, amit – igaz, jogtalan eszközökkel: sokezer e-mail meghekkelésével – lelepleztek.



Reményi Károly
(1934–2026)

gépész- és villamosmérnök,
energetikus,
az MTA rendes tagja

„FÖLD ÉS EMBER”: JOGI ÉS FIZIKAI VALÓSÁG



PBK energia-munkacsoport, Mennyi? Mi mennyi? XXVII.
Budapest, 2026. június 16.

I. Klíma és energia – rövid áttekintés

ALAPPROBLÉMA: A KLÍMAVÁLTOZÁS TÖRVÉNYBEN SZEREPLŐ DEFINÍCIÓJA.

Klímaváltozás:

az éghajlat tartós és jelentős mértékű megváltozása,
helyi vagy globális szinten.

(Egy örökös változás megállapodás szerinti megnyilvánulása.)

Klímaváltozás (WMO):

Az éghajlat – bármilyen
eredetű, hosszabb időn
több (három) évtizeden
át megfigyelhető –
megváltozása.



Klímaváltozás (UNFCCC, 1992):

„...ami közvetlenül vagy közvetve a
globális légkör összetételét
módosító emberi tevékenységnek
tudható be”

(1995. évi LXXXII. törvény)

*A természeti eredetű
éghajlatváltozást számúzték a
klímaváltozékonyság fogalmába.*

II. Az amerikai DOE-klímajelentés („CWG 2025”, 150 oldal)

A CWG 2025 társszerzői között:

Steven Koonin (az Obama-kormányzat alatt a DOE tudományügyi államtitkár-helyettese, az Unsettled (Tisztázatlan) c. könyv szerzője

Kizárólag a részletes IPCC szakmai jelentések megállapításait elfogadva, azok és azokra épülő klímapolitikai összefoglalók közötti ellentmondások alapján kimutatják, hogy

- 1. az ún. klímakatasztrófával való fenyegetésnek nincs tudományos alapja,**
- 2. a 2009 óta írt USA-klímajelentések valótlanosságokat tartalmaztak.**

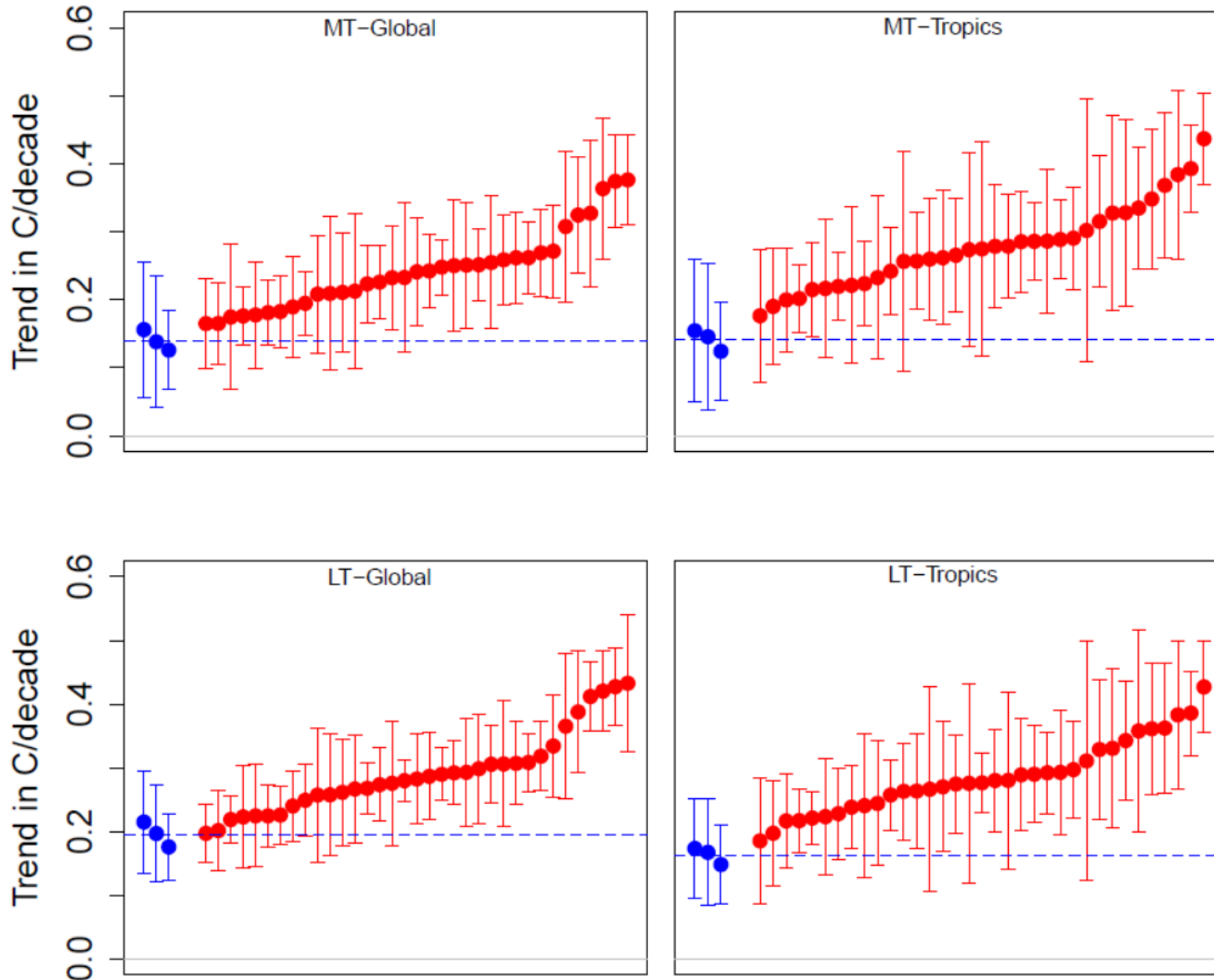
(A teljes jelentés elérhető magyarul is: <https://pbk.info.hu/energetika-es-klimapolitika/>
<https://www.klimatudomany.hu/publikaciok/>)

Koonin et al. magáról az éghajlatról:

1. Az éghajlat állandóan változik; az elmúlt fél évszázadéhoz hasonló változások igen gyakoriak a geológiai i idősorokban. És e változások mindannyiszor erőteljes természeti jelenségek hatására következtek be.
2. Az éghajlatra gyakorolt emberi hatások kicsiny (<1 %) mértékben befolyásolják a természetes energiaáramlást.
3. Lehetetlen megmondani, hogy a jelenlegi szerény felmelegedés mennyiben tulajdonítható antropogén hatásoknak.
4. A legszembetűnőbb éghajlati változókban nem figyeltek meg eltolódást, és a jövőbeli változásokra vonatkozó előrejelzések rendkívül bizonytalanok.

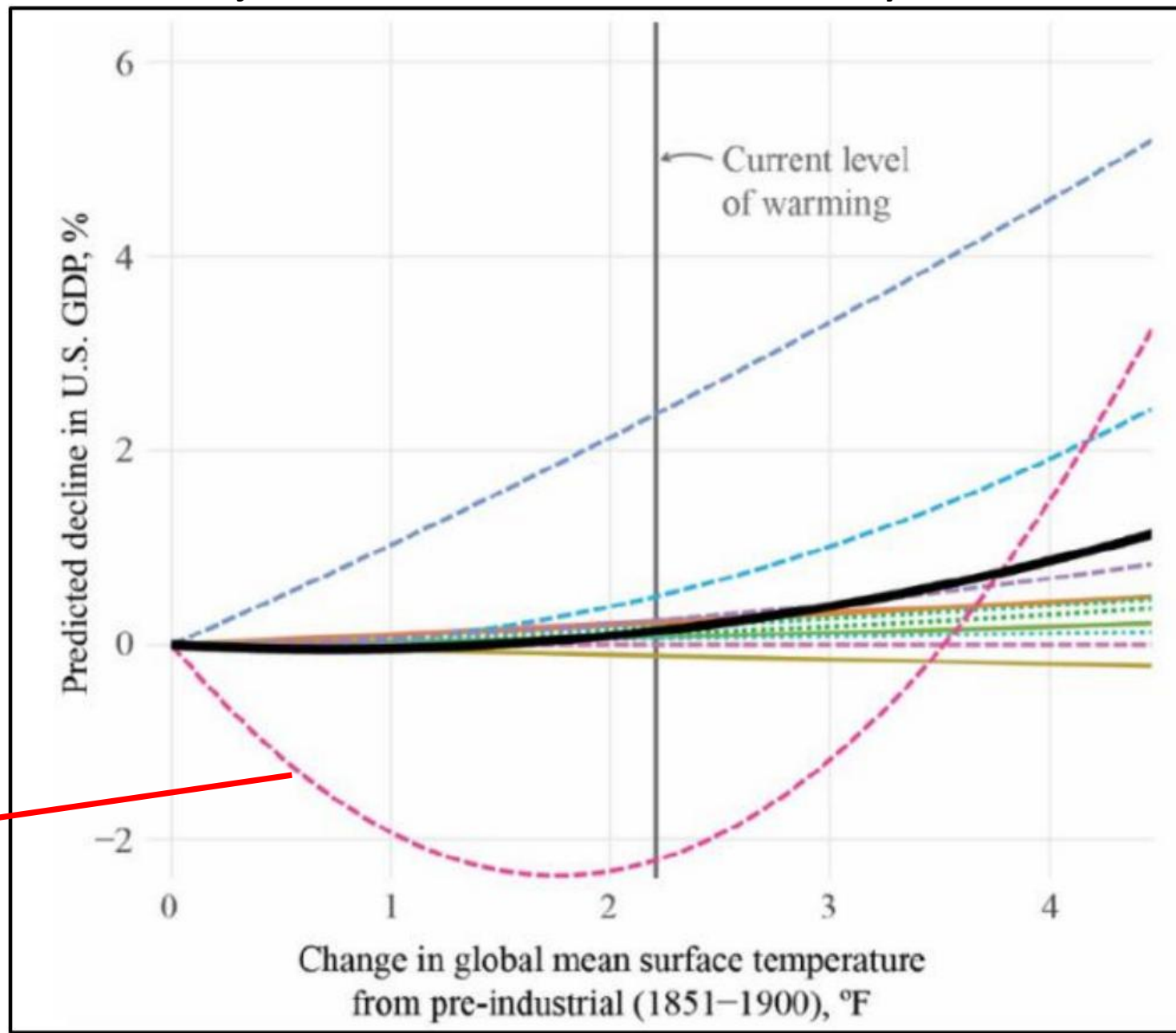
Példa: a DOE-jelentés 5.4. ábrája: **Megfigyelt** és **modellezett** felmelegedési trendek ($^{\circ}\text{C}/\text{évtized}$, 1979-2024)

A KLÍMAMODELLEK TÚLZÓK.



5.4. ábra: A megfigyelt és a CMIP6 modellezett felmelegedési trendek ($^{\circ}\text{C}/\text{évtized}$, 1979-2024) a globális és trópusi alsó (LT) és középső troposzférában (MT), McKittrick és Christy (2020) módszertanát alkalmazva, 2014 és 2024 közötti adatokkal frissítve. Kék pontok: felmelegedési trendek 95% konfidenciaintervallummal, három adattermékre (rádiószondák, újraelemzés és műholdak). Kék szaggatott vonal: a felmelegedési trend átlaga 3 megfigyelt sorozat esetében. Piros pontok: modellezett felmelegedési trendek 95 százalékos konfidencia-intervallummal 35 modellben, a legalacsonyabb felmelegedési trendet mutató modelltől a legmagasabb felmelegedési trendet mutató modellig rendezve.

Példa: a DOE-jelentés 11.2 ábrája: A hőmérséklet-emelkedés hatása hány százalékkal csökkenti az USA GDP-jét?



E scenárió szerint
<3 °F felmelegedés
a GDP-re POZITÍV
hatással van

Megjegyzések:

1. A negatív értékeket mutató scenárió azt jelenti, hogy a felmelegedés az USA gazdaságának előnyös (egészen 3 Fahrenheit fokig).
2. A pozitív tartomány sem jelent létfenyegetést, a felmelegedés miatti GDP-csökkenés mindössze néhány %

11.2. ábra: Az Egyesült Államok GDP-csökkenése a felmelegedés függvényében (CWG 2025)

III. Fejlemények 2025 nyara óta

IIIa. 2025. őszi nemzetközi fejlemények:

- **2025. július 29: a DOE-jelentés**
- **2025. szeptember 23. Trump ENSZ-közgyűlési beszéde**
- 2025. október 24. Samuel Furfari könyve (Az igazság a COP-okról: 30 évnyi illúzió)
- 2025. október 29. Bill Gates visszakoza klímaügyben
- 2025. november 10-21. COP 30: kudarc
- 2025. december 4. a Clintel (Climate Intelligence) új elnöke: Václav Klaus
- 2025. december 8. „Beyond the Climate Change Consensus” (MTA, Budapest)

IIIb. 2026. évi fejlemények:

- **2026. február 12. az USA EPA semmissé teszi az EPA két 2009-es ún. veszélyeztetettségi megállapítását (1. „a CO₂ káros anyag”; 2. „a gépjárműipar CO₂-kibocsátása csökkentendő”)**
- **2026. február 15: Rubio, az USA külügyminisztere a müncheni biztonsági konferencián:**
„Az EU mély gazdasági válságban van; és ha nem ismerjük fel, hogy a kitűzött klímacélok értelmetlenek és ideológiaiak, nem fogunk kijutni ebből a válságból.”
- **2026. február 20: Chris Wright energiaügyi miniszter:** *„A Nemzetközi Energiaügynökség a valóságtól elrugaskodott „nettó nulla” politikákat erőltet.”* **Arra figyelmeztette Európát, hogy hagyjon fel zöld programjával, különben gazdasági katasztrófával néz szembe.**
- MTA VEAB Klímavita Workshop, Veszrém: „a klímatudományban nincs konszenzus”
- **2026. április: a szélsőséges „8.5” klímaforgatókönyvet csendben visszavonják.**

MTA VEAB Klímavita Workshop

Veszprém, 2026. április 15.

https://www.youtube.com/watch?v=hLdxX_e9Az8&t=161s

Gelencsér András:

25:51

„...még egy gondolat, arról, hogy van-e konszenzus, vagy nincs konszenzus. **Szerintem nincs konszenzus a klímatudományban** egyáltalán. És most itt a tudományról beszélek, a politikát hagyjuk az ajtón kívül. Tehát egyáltalán nincs konszenzus. És például a legjobb példája annak, hogy nincs konszenzus, hogy teljesen OK, amit mutattál te Laci Major Gyurkának, amit behozott az osztályülésre és amit itt bemutattál, hogy az elmúlt 20 év felmelegedésének a 80%-át a globális albedó változása és hát elsősorban felhőzet csökkenése okozta. ...ez totálisan orrba vágott mindenkit.”

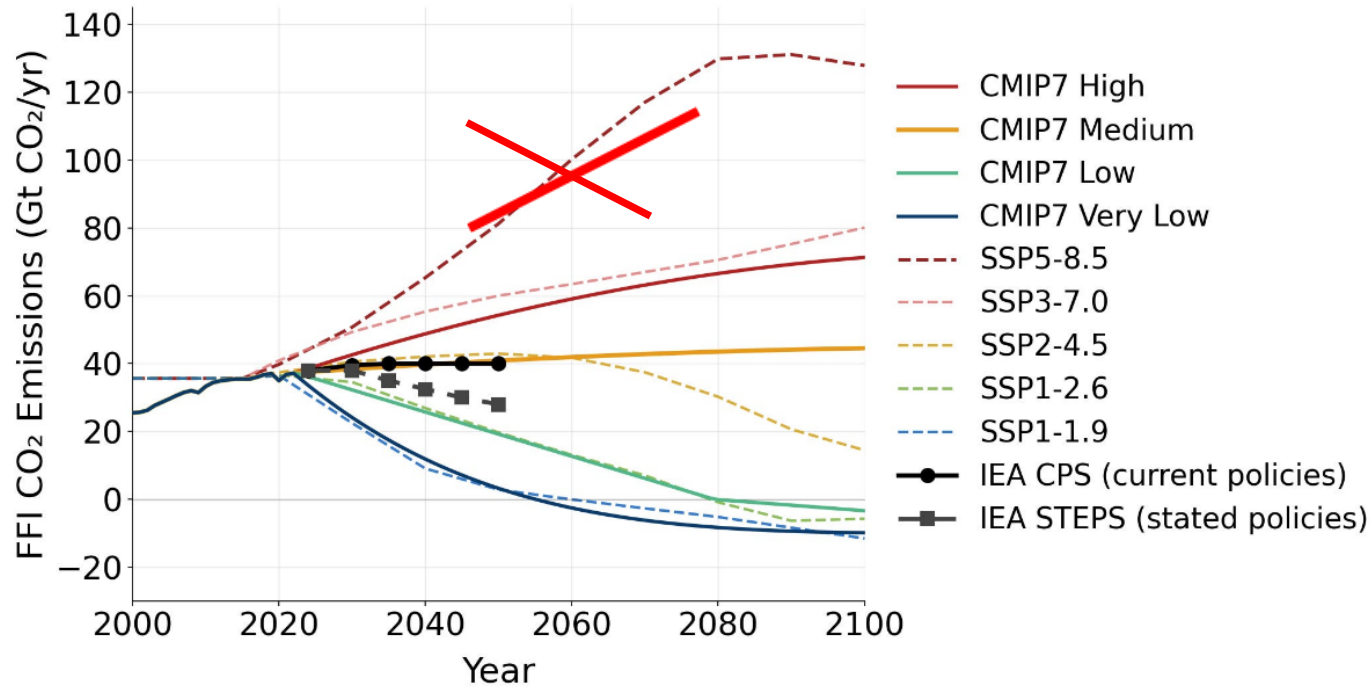
Szarka László Csaba:

30:27

„Andrásnak azon kijelentéséért, hogy nincs konszenzus, már önmagában is érdemes volt eljönni.”

Idézet „A jelenkori klímaváltozás hatásairól és az alkalmazkodás lehetőségeiről” című, egy ad hoc bizottság által az AB számára készített MTA-állásfoglalásból: „***A realista RCP8.5 forgatókönyvben a század utolsó harmadában...***”

CMIP7 vs SSP (AR6) vs IEA (2025): FFI CO₂ Emission Trajectories



Source: CMIP7 ScenarioMIP (Van Vuuren et al. 2026); RCMIP v5.1 SSP harmonized emissions; IEA World Energy Outlook 2025. Produced at the direction of Roger Pielke Jr. at The Honest Broker on Substack.

The Washington Post
Democracy Dies in Darkness

Scientists now say this worst-case climate scenario is ‘implausible.’ Here’s what it means.

A U.N. panel on climate change seems poised to retire RCP 8.5, a scenario in which the world does nothing to curb planet-warming emissions, in its projections.

May 19, 2026

Antropogén CO₂-kibocsátás, négy (magas, közepes, alacsony és nagyon alacsony) CMIP7 forgatókönyv, öt SSP (5-8.5, 3-7.0, 2-4.5, 1-2.6, 1-1.9) és a 2025-ös IEA World Energy Outlook két fő referencia-forgatókönyve esetén. A kibocsátási forgatókönyvek intervalluma mindeddig a kék szaggatott (SSP1-1.9) és bordó szaggatott (SSP5-8.5) közötti intervallum volt, mostantól fogva a folytonos zöld (CMIP7 nagyon alacsony) és a folytonos bordó (CMIP7 magas) közötti intervallum, úgyhogy megszűnik a lehetséges a szélsőséges „8.5” forgatókönyve realistiként történő beállításának.

Advertisement



© 2025 & TM Lucasfilm Ltd. Előzetes szöveges. Kérjük, tekintsd meg az előzetes feltételeit a www.disneyplus.com oldalon.

Eur ▾

Hír

Vélemény

Sport

Kultúra

Életmód



The Guardian

Világ Európa Amerikai hírek **Amerika** Ázsia Ausztrália Közel-Kelet Afrika Egyenlőtlenség Globális fejlődés

Környezet

🕒 Ez a cikk több mint **11 hónapos**

Az országoknak védeniük kell az emberi jogot a stabil éghajlathoz, állapította meg a bíróság

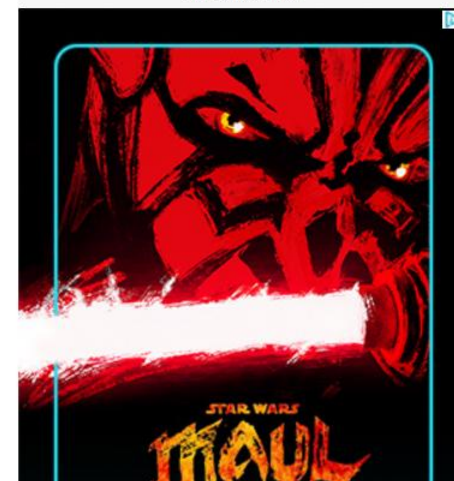
Costa Ricán működő Amerika-közi Emberi Jogi Bíróság szerint az államoknak kötelességük reagálni a klímaváltozásra

Izabella Kaminski

2025. július 3., csütörtök, 23.53 CEST



Advertisement



Kérdések - klímajogászoknak:

1. Mit lehet jogilag kezdeni a hibás alapdefiníciókkal (ld. „klímaváltozás” 1995. évi LXXXII. törvény)?
2. Összegezve, a bemutatott ábrák alapján:
 - (A) az antropogén CO₂-kibocsátás az IPCC által is bevallottan csekély hőmérséklet-emelkedést okoz,
 - (B) a zöldátállás a primerenergia-megoszlás megfigyelt trendje alapján: esélytelen,
 - (C) az ún. üvegházhatás telítődik,
 - (D) a felmelegedést 2000 óta nem a hővisszatartás, hanem a földfelszínre érő napsugárzás erősödése okozza (elsősorban az albedó – fényvisszaverőképesség - csökkenésének következtében),
 - (E) az IPCC természettudományi – olyan-amilyen WG1 - munkacsoportja soha nem tett klímariogató állítást,
 - (F) a klímamodellek túlzók,
 - (G) a felmelegedés – ha marad – mérsékelt, ami akár előnyös is lehet,
 - (H) a legszélsőségesebb kibocsátási forgatókönyvet (amit az MTA az AB-nek a klímátörvényről írt javaslatában realistaként mutatott be) egy hónapja visszavonták,
 - (J) „A királyon nincsen semmi” (ld. „klímakonszenzus nincs”),

A sort (Z)-ig lehetne folytatni: paleoéghajlatról, vagy arról, hogy EGYETLEN vészjósló előrejelzés sem vált be.

Ha ez mind igaz, akkor

- Hogyan lehetne a jogi eszközökkel megcsinált ördögi körből kitörni?
- Mi veszélyezteti a jövő nemzedékeket: a klímaváltozás vagy a fiatalság reménytelenségbe taszítása az alaptalan riogatás által?

3. Mi a a PBK EM „Tíz javaslat a jövőért” c. állásfoglalásáról?