

Pósfai Mihály r. t.
az MTA elnöke

Tisztelt Elnök Úr!

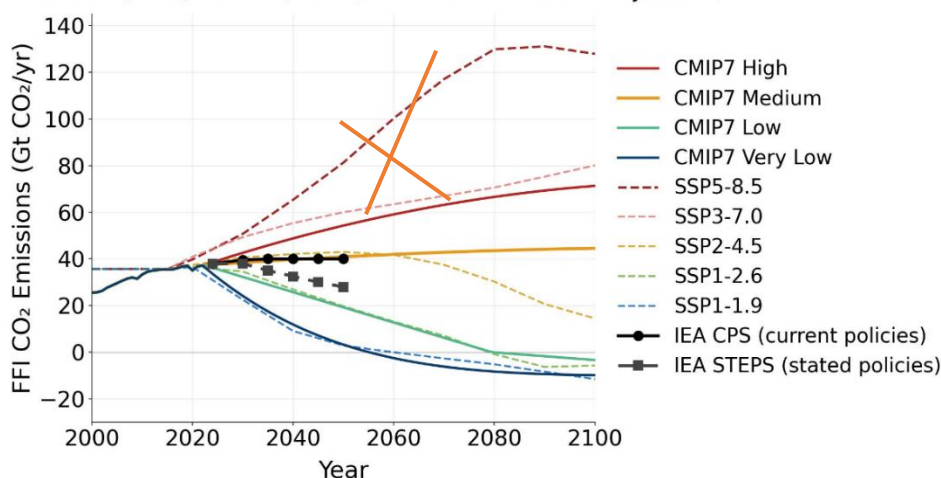
Kifogásolom az MTA „Biztos hang” című podcast sorozatának „A klímaváltozásról Kis Annával és Lakatos Mónikával” című (a YouTube-on 40 hőségnap egy évben? Mi vár Magyarországra? címmel közzétett) 2026. július 13-ai adásában (<https://mta.hu/podcast/a-klimavaltozasrol-kis-annaval-es-lakatos-monikaval-115519>) az MTA Kommunikációs Főosztály munkatársainak (Gilicze Bálint és Simon Tamás) szerkesztői és műsorvezetői megnyilvánulásait.

A két kutató némely kijelentésével is érdemes lenne vitatkozni, de összességében ők nem léptek túl az IPCC természettudományi munkacsoportjától megszokott kereteken. Amint részükről elhangzott (7:55 táján): az IPCC WG1 az antropogén CO₂-hipotézist *valószínűségi* alapon támasztja alá, *bizonyosságot* csak a kommunikáció állít.

Az ötnegyed órás beszélgetésben legalább harmincszor esett szó az ún. forgatókönyvekről, de igazán releváns információ csupán az 58. percben bukkant elő: „És volt egy olyan hír, hogy ez a pesszimista forgatókönyv, ez már ez már nem ... az úgynevezett ... business is usual, tehát ... nem a megszokott forgatókönyv, már nem lehet úgy nevezni, hanem ezt most már lesorolták ilyen kisebb valószínűségű forgatókönyvnek.” (Gilicze Bálint).

A változtatás jelentőségét (az SSP5-8.5 és az SSP3-7.0 forgatókönyvek kiiktatását) az alábbi ábra illusztrálja:

CMIP7 vs SSP (AR6) vs IEA (2025): FFI CO₂ Emission Trajectories



Source: CMIP7 ScenarioMIP (Van Vuuren et al. 2026); RCMIP v5.1 SSP harmonized emissions; IEA World Energy Outlook 2025. Produced at the direction of Roger Pielke Jr. at The Honest Broker on Substack.

Antropogén CO₂-kibocsátás, négy (magas, közepes, alacsony és nagyon alacsony) CMIP7 forgatókönyv, öt SSP (5-8.5, 3-7.0, 2-4.5, 1-2.6, 1-1.9) és a 2025-ös IEA World Energy Outlook két fő referencia-forgatókönyve esetén. A kibocsátási forgatókönyvek intervalluma mindaddig a kék szaggatott (SSP1-1.9) és bordó szaggatott (SSP5-8.5) közötti intervallum volt, mostantól fogva a folytonos zöld (CMIP7 nagyon alacsony) és a folytonos bordó (CMIP7 magas) közötti intervallum, úgyhogy megszűnik a lehetősége a szélsőséges „8.5” forgatókönyvre reálistaként történő beállításának.

Forrás: Roger Pielke Jr., <https://rogerpielkejr.substack.com/p/rcp85-is-officially-dead>

Arról van szó, hogy az IPCC a 2100-ig terjedő időszakra eredetileg négy scenáriót („representatív koncentrációs útvonalat”, Representative Concentration Pathway, RCP), azaz egy kicsi, két közepes és egy nagy kibocsátási előrejelzést választott ki a klímamodellezők számára. Csakhogy 2021-es 6. értékelő jelentés (IPCC AR6) előtt egyszer csak elkezdett általánossá válni, hogy a legnagyobb mértékű melegeedéshez vezető forgatókönyvet (az RCP8.5-öt) kezelik „business as usual” jellegű

alapforgatókönyvként. Azt, ami 2100-ra 8,5 W/m² sugárzási kényszert, és csaknem 5 Celsius fok hőmérséklet-emelkedést jelez. (Ez a fizikai valóságot illetően túlzás, még akkor is, ha az éghajlatváltozás oka tényleg az antropogén CO₂-kibocsátás lenne.) **Ennek az irreális, szélsőséges szcenáriónak az alapján sulykolta több tízezer tudományos publikáció, százezernyi újságcikk, több millió médiamegjelenés (köztük az Mta.hu is, leginkább az MTA Kommunikációs Főosztály kezdeményezésére) – hamisan –, hogy hamarosan eljön a „világvége”.** 2026 áprilisában azonban a hivatalos klímaforgatókönyvekért felelős nemzetközi bizottság közzétette a klímaforgatókönyvek következő generációját, amiben kiküszöbölték az RCP8.5 kibocsátási forgatókönyvet, valamint az ún. közös társadalmi-gazdasági útvonalakra vonatkozó (SSP5-8.5 és SSP3-7.0 forgatókönyveket (<https://gmd.copernicus.org/articles/19/2627/2026/>, SP=Shared Socio-economic Pathway).

A podcastban Simon Tamás szerint „továbbra is nagyon durván melegszik a Föld”, de kénytelen-kelletlen elismerte, hogy „nem annyira durván talán, mint pár évvel ezelőtt még gondoltuk”. Azaz az éveken át tartó klímariogatás túlzó volt. Azért tehát, hogy – amint mondta: „a fiatalok körében ez a klímászorongás egyre gyakoribb, mert nem vállalunk gyereket, mert úgyis megfő a Föld” – ő is felelős.

Simon Tamás szerint „van egy-két olyan klímászkeptikus ember, aki most azzal turnézik, hogy egyrészt az IPCC hülyeség, másrészt bátra dőlhetünk és minden rendben van”.

Egyértelműen beazonosíthatóan rám (is) gondolt: az MTA Kommunikációs Főosztály elfogultságát 2020 óta számos alkalommal szóvá tettem (akadémiai közgyűléseken is); rámutattam többek között arra (NASA CERES műholdadatok alapján), hogy a 21. századi felmelegedés fő oka nem az „üvegházhatás erősödése” (hiszen az infravörös kisugárzás nem csökken, hanem nő), sokkal inkább a Föld által elnyelt napsugárzás erősödése, mindenekelőtt a planetáris albedó csökkenése. Az Alkotmánybíróságnak a klímátörvény szigorításának esetleges szükségességét véleményező MTA-állásfoglalást 2025 nyarán többek között azért kritizáltam, mert az eseti bizottság az érvelésében az RCP 8.5 forgatókönyvet „realista” forgatókönyvként kezelte (https://www.klimatudomany.hu/wp-content/uploads/2025/06/2025_06_23_Szarka-L-Cs.pdf; a 8.5-es forgatókönyv visszavonása után a 8.5-es forgatókönyvvel való mindenfajta érvelés: semmis.) Véleményemet a közelmúltban is több helyen (pl. https://www.klimatudomany.hu/wp-content/uploads/2026/05/2026_05_21_Szarka-L-Cs_Watts_Clintel.pdf, <https://mandiner.hu/belfold/2026/06/klimavaltozas-katasztrofa-mta-szarka-laszlo-interju>) közzé tettem.

Az IPCC-t (főleg a WG1 munkacsoporton kívüli egységeit) következetesen bíráltam és bírálok (de nem úgy, mint ahogyan Simon Tamás a számba adta), és olyat sohasem mondtam, hogy „bátra dőlhetünk és minden rendben van”. Simon Tamás e kijelentése szándékos félremagyarázása azon egy-két „klímászkeptikus ember” érvelésének, aki(k) rámutatnak a fizikai és a politikai klímatudomány ellentmondására.

Tisztelettel kérem Elnök urat, intézkedjen a helyreigazításról. Kérem továbbá, hogy az MTA adjon helyt és publicitást a fizikai klímatudomány új eredményeit bemutató előadásoknak (mint amilyenek a 2025. december 8-ai nemzetközi klímakonferencián elhangoztak, és amelyeket egy nemzetközi tudományos folyóirat hiánytalanul leközölt: <https://scienceofclimatechange.org/volume-6-2-june-2026/>) és olyan nyílt tudományos klímavitáknak, amelyet a 2026. április 15-én a Veszprémi Akadémiai Bizottság szervezett. Végül külön kérem Elnök urat arra, hogy a 8.5-es forgatókönyvek visszavonásának tudományos következményeit is gondoltassa át.

Ezek – a tudományos véleménysszabadság és a vita – óvnak meg mindannyiunkat a fizikai valóságtól messze elrugaskodó narratíváktól.

Sopron, 2026. július 17.



Szarka László Csaba r. t.